f 159
7
1905/6 N1-12

2007060818

2)

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ $190^{5}/_{6}$ ГОДА.

143345-49
Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
47б
17
F 159/7
12823
17
М. О. Р. К. О.

АХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ

№ 1.-18

По вопросу о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за пожары, происшедшіе во время народныхъ волненій и о положеніи перестраховочнаго дѣла.

Событія тяжелаго переживаемаго времени такъ быстро осложняются, что еще годъ тому назадъ не было никакихъ основаній предполагать, что народное волненіе захватитъ деревню, приметъ массовый характеръ и выльется въ ту ужасную форму, какую оно приняло во многихъ губерніяхъ.

Хотя наша тульская губернія не охвачена аграрнымъ движеніемъ однако, единичные случаи пожаровъ на почвѣ взбудораженныхъ умовъ крестьянскаго населенія уже были.

Въ другихъ-же губерніяхъ, судя по газетнымъ извѣстіямъ, народное волненіе приняло угрожающіе размѣры, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оно продолжается и сейчасъ, сопровождаясь не только грабежами и разгромами, но и поджогами частновладѣльческихъ усадьбъ.

На основаніи ст. ст. 33 и 80 Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня, земство можетъ не выдавать пожарное вознагражденіе только лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда есть вполнѣ основательный поводъ предполагать, что причиною пожара былъ злой умыселъ самого страхователя. Во всѣхъ-же остальныхъ случаяхъ земство обязано безъ замедленія уплачивать пожарные убытки, отъ какой бы причины пожаръ не произошелъ. Многія изъ губерній, какъ напримѣръ Курская и Саратовская, гдѣ аграрное движеніе проявилось

Д 26440
34588

съ особенной силой и гдѣ имѣли уже мѣсто массовые пожары, происшедшіе на почвѣ народныхъ волненій, находятся въ перестраховочномъ союзѣ. Такъ какъ на строгомъ основаніи закона земства не имѣютъ права отказываться отъ выдачи вознагражденія за такіе пожары, тульскому земству, какъ вошедшему въ перестраховочный союзъ, приходится расплачиваться за убытки, происшедшіе отъ пожаровъ во время смуты и народнаго волненія. Точныя цифры убытковъ, которые пришлось понести земскимъ страховымъ капиталамъ отъ аграрныхъ безпорядковъ этихъ губерній, еще неизвѣстны, пока сообщила одна лишь Курская губернская земская управа, что убытки эти простираются уже до 300 тысячъ рублей, съ просьбой немедленно выслать 10 тысячъ рублей причитающіяся на долю тульскаго земства. Въ Саратовскомъ-же земствѣ, какъ это выяснилось на петербургскомъ совѣщаніи представителей губернскихъ земскихъ управъ, тѣ-же убытки равняются около 260 тысячъ, изъ которыхъ приходится на долю тульскаго земства около 7 тысячъ рублей.

Такое требованіе закона, противъ котораго нѣтъ и не можетъ быть никакихъ возраженій при спокойномъ и нормальномъ теченіи общественной и государственной жизни, ставитъ земское страховое дѣло при настоящихъ чрезвычайныхъ условіяхъ въ исключительно тяжелое положеніе. До сего времени владѣльческія усадьбы, страховая сумма которыхъ въ тульскомъ земствѣ составляетъ болѣе ½ всего объема земскаго страхового дѣла, равняющагося 14 милліонамъ рублей, считались всегда наименѣе опасными рисками.

Затѣмъ, земскіе страховые тарифы, хотя и устанавливались ощупью, но всегда выражали собою вѣроятную горимость принятыхъ на страхъ рисковъ, опредѣленную на основаніи данныхъ прошлаго обычнаго времени. Теперь всѣ разсчеты прошлаго падаютъ. Пожарные убытки при условіяхъ, которыя создаются совокупностью текущихъ событій, могутъ достигнуть такихъ громадныхъ размѣровъ, что не хватитъ никакихъ средствъ для ихъ удовлетворенія.

Совершенно въ другомъ положеніи находятся частныя страховыя общества. Законъ ставитъ ихъ въ несравненно болѣе выгодныя условія. По особой статьѣ своихъ правилъ, утвержденныхъ Правительствомъ, частныя акціонерныя кампаніи вознагражденія не выдаютъ, когда пожары произошли отъ взрыва пороховыхъ погребовъ, землетрясенія, войны, народнаго бунта, смуты и безпорядковъ. Эта статья правилъ толкуется и примѣняется на практикѣ въ самомъ широкомъ смыслѣ. Вознаг-

рaжденіе не выдается даже и за такіе пожары, которые произошли во время мѣстныхъ незначительныхъ безпорядковъ частнаго характера. Такъ напримѣръ, Брянскіе заводы за пожаръ, бывшій у нихъ въ 1898 г. и давшій убытку около 82 тысячъ рублей, вознагражденія съ Сѣвернаго страхового общества не получили и потому только, что пожаръ произошелъ во время бунта рабочихъ.

Такое ограниченіе въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія является вполнѣ понятнымъ и съ страховой точки зрѣнія должно быть признано не только правильнымъ, но и необходимымъ. Тарифныя ставки акціонернаго страхованія такъ-же, какъ и тарифы страхованія земскаго, соотвѣтствуютъ средней горимости различнаго рода имуществъ и выводились на основаніи матеріала этой горимости, наблюденной при нормальной обстановкѣ общественной и государственной жизни. Такимъ образомъ, принципъ установленія велечины тарифныхъ ставокъ какъ въ акціонерныхъ, такъ и въ земскихъ страховыхъ учрежденіяхъ одинъ и тотъ-же. Однако, не смотря на это, въ то время, какъ частныя страховыя общества могутъ свободно устанавливать свои полисныя условія въ цѣляхъ огражденія своихъ капиталовъ отъ такихъ чрезвычайныхъ убытковъ, какъ отъ пожаровъ во время войны, бунта и народныхъ волненій, земство регулируется и въ этомъ отношеніи спеціальнымъ закономъ. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня не гарантируетъ земскіе страховые капиталы отъ чрезвычайныхъ убытковъ и заставляетъ земство платить и за такіе массовые пожары, какъ пожары происшедшіе отъ поджоговъ во время народнаго движенія.

Признать правильнымъ и вполнѣ справедливымъ такое положеніе дѣла едва-ли возможно.

Вопросъ объ отвѣтственности земскихъ страховыхъ учрежденій за пожарные убытки, возникшіе вслѣдствіе народныхъ волненій и о встрѣченныхъ уже нѣкоторыми земствами затрудненіяхъ по удовлетворенію этихъ убытковъ разсматривался совѣщаніемъ представителей губернскихъ земствъ, участвующихъ въ договорѣ о взаимномъ между земствами перестрахованіи имуществъ отъ огня, бывшемъ 7 и 8 января сего года при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса совѣщаніе постановило:

1) Признать, что согласно дѣйствующему Положенію о взаимномъ страхованіи (т. XII ч. I Св. Зак. изд. 1886 года) земство отвѣтствуетъ за пожарные убытки, возникшіе въ застрахованныхъ имуществахъ вслѣдствіе народныхъ волненій.

2) Дополнить Положеніе о взаимномъ страхованіи указаніемъ на право губернскихъ земствъ принимать страхованіе безъ отвѣтственности за пожарные убытки, происшедшіе вслѣдствіе народныхъ волненій, а равно вслѣдствіе военныхъ дѣйствій и землетрясенія.

3) Признать нежелательнымъ, впредь до указаннаго въ п. 2 исправленія Положенія о взаимномъ страхованіи, измѣненіе земскаго перестраховочнаго договора въ смыслѣ освобожденія участниковъ договора отъ отвѣтственности за пожарные убытки контрагентовъ, возникающіе вслѣдствіе народныхъ волненій.

4) Признать за Государственнымъ Казначействомъ обязанность возмѣстить земствамъ произведенные ими расходы по выдачѣ страхового вознагражденія за пожарные убытки, происшедшіе вслѣдствіе народныхъ волненій, какъ по прямому страхованію, такъ и по взаимному перестрахованію.

5) Если бы Правительство отказало въ уплатѣ за указанные убытки, то признать во всякомъ случаѣ необходимымъ, что-бы, вслѣдствіе крайняго стѣсненія земствъ въ денежныхъ средствахъ, земствамъ выданы были для безостановочнаго и полного удовлетворенія погорѣльцевъ денежныя ссуды изъ казны на продолжительные сроки безъ процентовъ. О размѣрѣ такихъ ссудъ должно представить Правительству свои соображенія каждое ходатайствующее о ссудѣ земство въ отдѣльности.

Докладывая о настоящемъ постановленіи, бывшаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, совѣщанія представителей союзныхъ земствъ, губернская управа имѣетъ добавить, что изъ всѣхъ этихъ постановленій прошли единогласно, заключающіяся лишь въ пунктахъ 4 и 5; что-же касается остальныхъ, то хотя они и были приняты большинствомъ, но оставили среди представителей губернскихъ земскихъ управъ довольно значительное разногласіе. Такъ, изъ 17 союзныхъ земствъ, представители четырехъ*) не признавая, что согласно дѣйствующему Положенію о взаимномъ страхованіи отъ огня, земство должно отвѣчать за убытки отъ пожаровъ, происшедшихъ вслѣдствіе народнаго волненія, высказались противъ выдачи пожарнаго вознагражденія за такіе пожары и находили необходимымъ теперь-же, не дожидаясь исправленія Положенія, измѣнить перестраховочный договоръ и освободить участниковъ договора отъ отвѣтственности за пожарные убытки контрагентовъ, возникающіе вслѣдствіе народнаго движенія. Наоборотъ, противъ внесенія всякой по этому предмету поправки въ законъ и за выдачу пожарнаго

*) Ярославскаго, Нижегородскаго, Новгородскаго и Смоленскаго.

вознагражденія отъ какой-бы причины пожаръ не произошелъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, которые уже предусмотрѣны Положеніемъ, высказались предсгавители 7 губернскихъ земскихъ управъ*).

Дополненіе Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня такою-же статьею, какая имѣется въ уставѣ частныхъ страховыхъ обществъ, т. е., иначе говоря, освобожденіе земскаго страхованія отъ обязанности возмѣщать убытки отъ пожаровъ, происшедшихъ во время народнаго волненія и смуты, могло-бы охранить капиталъ добровольнаго страхованія отъ чрезвычайныхъ и непредусмотрѣнныхъ расходовъ лишь при однобразныхъ въ этомъ отношеніи правилахъ всѣхъ союзныхъ земствъ. Разсчитывать-же при томъ разногласіи, которое проявили представители губернскихъ земскихъ управъ при разрѣшеніи даннаго вопроса на совѣщаніи, бывшемъ въ С.-Петербургѣ, что всѣ земства, находящіяся въ перестраховочномъ союзѣ, воспользуются предоставленнымъ имъ правомъ и введутъ у себя ограниченіе въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія, едва-ли возможно.

На основаніи перестраховочнаго договора каждое изъ союзныхъ земствъ оплачиваетъ убытки своего контрагента не по своимъ правиламъ, а по правиламъ своего союзника и въ этомъ отношеніи всѣцѣло подчиняется его внутренней страховой политикѣ.

Вводить ограниченіе у себя въ губерніи и не оплачивать убытки отъ пожаровъ, происходящихъ на почвѣ народнаго волненія и смуты и въ то-же время участвовать въ ликвидаціи пожаровъ въ другихъ губерніяхъ отъ тѣхъ-же причинъ не только не имѣетъ за собой никакихъ основаній, но и не совпадаетъ съ интересами мѣстнаго страхового дѣла. Затѣмъ, кромѣ всего этого, измѣненіе закона земскаго страхованія въ этомъ смыслѣ, если оно и можетъ послѣдовать, то послѣдуетъ не скоро и во всякомъ случаѣ тогда, когда земство уже оплатитъ убытки и окажется не состоятельнымъ или-же вѣрнѣе тогда, когда въ такомъ измѣненіи минуетъ острая необходимость и когда теченіе государственной жизни войдетъ уже въ обычную свою колею.

По этимъ своимъ соображеніямъ губернская управа считаетъ, что ходатайство о дополненіи Высочайше утвержденнаго Положенія указаніемъ на право губернскаго земства принимать страхованія безъ отвѣтственности за пожарные убытки, происшедшіе вслѣдствіе народныхъ волненій, при настоящихъ условіяхъ, было-бы безполезнымъ. Но вмѣстѣ съ этимъ управа полагаетъ, что и возложенную обязанность

*) Саратовской, Пензенской, Самарской, Симбирской, Рязанской, Уфимской и Курской.

на земство возмѣщать убытки за такіе массовые пожары, какъ пожары, происходящіе отъ поджоговъ во время народнаго движенія нельзя признать правильною и вполнѣ справедливою.

Земскія учрежденія суть учрежденія мѣстныя. Такія-же явленія, какъ война и широкія народныя движенія, сопровождающіяся бунтами и поджогами, представляютъ явленія общегосударственныя, вызываемыя не мѣстными а общими причинами, почему и убытки, причиняемыя поджогами во время народныхъ волненій, должны возмѣщаться не мѣстными земскими учрежденіями, а ихъ должно гарантировать само государство. Такое рѣшеніе даннаго вопроса едва-ли можетъ встрѣтить какія либо возраженія и со стороны самого Правительства. Справедливость этого положенія отчасти потверждается распоряженіемъ Правительства о порядкѣ возмѣщенія убытковъ лицамъ, потерпѣвшимъ въ 1902 году отъ аграрныхъ безпорядковъ, бывшихъ въ Харьковской и Полтавской губерніяхъ, а затѣмъ и Высочайшимъ указомъ отъ 10 апрѣля 1905 года.

На основаніи этого, управа считаетъ необходимымъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о томъ, что-бы тульскому губернскому земству были-бы возвращены изъ Государственнаго Казначейства тѣ суммы, которыя имъ выданы уже или будутъ выданы въ вознагражденіе за убытки отъ пожаровъ, происшедшихъ отъ народнаго волненія, какъ по прямому страхованію, такъ и по взаимному перестрахованію.

Что касается результатовъ перестраховочныхъ операцій какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществъ, то они за періодъ со времени вступленія тульскаго земства въ перестраховочный союзъ до 1 января настоящаго 1906 года, выражаются въ слѣдующихъ цыфрахъ:

Передано въ союзъ тульскимъ земствомъ.

1) Эксцедентовъ отъ принятыхъ на страхъ рисковъ:
   а) По строеніямъ на . . . . . 9683777 руб.
   б) По движимости на . . . . . 1711651 руб.
2) Преміи за переданные риски:
   а) По строеніямъ на . . . . . 57259 руб.
   б) По движимости на . . . . . 12874 руб.
3) Пожарнаго вознагражденія по переданнымъ рискамъ:
   а) По строеніямъ на . . . . . 82950 руб.
   б) По движимости на . . . . . 10404 руб.

Принято отъ союза тульскимъ земствомъ

1) Квотъ эксцедентовъ принятыхъ рисковъ союзниками:
   а) По строеніямъ на . . . . . 9736303 руб.
   б) По движимости на . . . . . 1903678 руб.
2) Преміи за переданные риски:
   а) По строеніямъ на . . . . . 75174 руб.
   б) По движимости на . . . . . 14264 руб.
3) Пожарнаго вознагражденія по принятымъ рискамъ:
   а) По строеніямъ на . . . . . 78052 руб.
   б) По движимости на . . . . . 11867 руб.

Велечина риска и величина страховой преміи за недоставленные мѣсяцы нѣкоторыми земствами отчетныхъ вѣдомостей взята по даннымъ прошлаго года, величина-же пожарнаго вознагражденія увеличена противъ данныхъ прошлаго года пропорціонально увеличенію пожарности въ тульской губ., т. е. на 300%.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что тульское земство за $1^1/_2$ г. передало союзу рисковъ въ размѣрѣ 11395428 руб. и взамѣнъ его получило страхованій разбросанныхъ по территоріи 16 губерній, на сумму 11639981 руб. За тотъ-же періодъ времени союзомъ уплачено по пожарамъ въ рискахъ, принятыхъ въ тульской губерніи, вознагражденія 93354 руб., взамѣнъ котораго тульскому земству пришлось уплатить по пожарамъ, бывшимъ въ губерніяхъ союзныхъ земствъ, тогоже вознагражденія въ размѣрѣ 89919 руб. Въ обезпеченіе означеннаго пожарнаго вознагражденія передано въ союзъ преміи 70133 руб. и получено отъ союза 89438 руб.

Принимая во вниманіе, что риски поступали въ перестраховочный союзъ въ размѣрѣ 50%, но соотвѣтствующая имъ премія полностью не передавалась, а съ удержаніемъ комиссіонной скидки въ размѣрѣ 15%, общая сумма, которой равна 12376 руб. 63 коп., мы получимъ слѣдующія сравнительныя картины финансовыхъ результатовъ:

При самостоятельномъ веденіи страхового дѣла:		При веденіи при посредствѣ перестраховочнаго союза:	
Было-бы:		Въ дѣйствительности:	
Собрано преміи . .	164619 р.	Собрано преміи. . .	185324 р.
Выдано вознагр. . .	186708 р.	Выдано вознагр. . .	183273 р.
Результатъ . .	—21689 р.	Результатъ. . .	+1051 р.

Такимъ образомъ, тульское земство, не смотря на то, что оно участвовало въ ликвидаціи такихъ убытковъ, какъ убытки отъ массовыхъ пожаровъ, бывшихъ въ прошломъ году во время народнаго волненія въ Курской и Саратовской губерніяхъ, имѣетъ отъ взаимнаго перестрахованія какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ имуществъ сравнительно съ тѣмъ, что оно имѣло-бы, если вело страховыя операціи самостоятельно, плюсъ около 22740 руб.

Въ виду всего изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не угодно-ли ему будетъ: *поручить губернской управѣ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о возвратѣ изъ Государственнаго Казначейства въ страховой капиталъ тульскаго земства тѣхъ суммъ, кои по Положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня выданы или будутъ выданы земствомъ за убытки отъ пожаровъ, происшедшихъ отъ народныхъ волненій, какъ по прямому страхованію, такъ и по взаимному перестрахованію.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Гр. Е. Татищевъ.*
Ф. Арбузовъ.
В. Любенковъ.
Ф. Гаяринъ.

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл:, въ Тулѣ.
1906.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLI ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1905/6 ГОДА.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ

№ 2.

по вопросу объ утвержденіи, одобреннаго губернскимъ земскимъ Собраніемъ, проекта устава взаимнаго земскаго страхованія движимыхъ имуществъ отъ огня.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1904 года, разсмотрѣвъ, представленные въ докладѣ № 13, проектъ устава и правила страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ въ Тульской губерніи, постановило: во 1-хъ), одобрить составленный управою проектъ устава взаимнаго земскаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ (съ нѣкоторымъ дополненіемъ ст. 19-й); во 2-хъ), поручить управѣ представить проектъ на утвержденіе г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ и въ 3-хъ), по утвержденіи проекта, одобреннаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, ввести нынѣ дѣйствующія правила страхованія движимыхъ имуществъ, включая сюда-же и земледѣльческіе продукты, съ приведенными въ докладѣ измѣненіями и дополненіями.

Во исполненіе приведеннаго постановленія проектъ устава, одобренный Собраніемъ, былъ представленъ отъ 5-го мая с. г. за № 3035 черезъ г-на Начальника губерніи на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. Тульскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 10-го сентября с. г. за № 2493 увѣдомилъ губернскую земскую управу, что Особое Присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ при главномъ управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ засѣданіи 11 августа с. г. слушало ходатайство Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія объ утвержденіи проекта устава и, разсмотрѣвъ означенный проектъ, прежде всего признало болѣе соотвѣтственнымъ наименовать таковой „Правилами Страхованія“, ибо подъ страховымъ уставомъ разумѣется вообще сводъ постановленій, опредѣляющихъ устройство отдѣльнаго страхового учрежденія, чего въ данномъ случаѣ, по мнѣнію Особаго Присутствія, нѣтъ.

Затѣмъ Особое Присутствіе по поводу самого проекта сдѣлало слѣдующія замѣчанія:

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

§ 16 проекта, гдѣ содержится правило о томъ, что разъ внесенный въ установленномъ размѣрѣ страховой платежъ не возвращается, слѣдовало бы, по мнѣнію Особаго Присутствія, дополнить въ томъ смыслѣ, что правило это не распространяется на случаи не надлежащаго взноса страховыхъ платежей, переплаты таковыхъ по ошибкѣ и т. п. причинъ.

Согласно § 20 проекта владѣлецъ сгорѣвшихъ движимыхъ имуществъ обязанъ не позже трехъ сутокъ подать заявленіе о пожарѣ въ мѣстное агентство или въ Губернскую Управу, при неисполненіи же этого правила погорѣлецъ лишается права оспаривать размѣръ причитающагося ему страхового вознагражденія. Съ своей стороны Особое Присутствіе находитъ несправедливымъ лишать страхователей подобнаго права въ указанномъ случаѣ. По мнѣнію Присутствія, разсматриваемый параграфъ могъ бы быть изложенъ, примѣнительно къ новѣйшимъ уставамъ городскихъ обществъ взаимнаго страхованія, въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ пожара владѣлецъ обязанъ не позже трехъ сутокъ послѣ пожара подать заявленіе о томъ въ мѣстное агентство или въ Губернскую Управу; если же сіе не будетъ исполнено, то страхователемъ должны быть представлены не позже трехъ мѣсяцевъ послѣ пожара доказательства о дѣйствительности и суммѣ пожарныхъ убытковъ; страхователь, не подавшій заявленія и не представившій доказательствъ въ указанный срокъ, можетъ быть Губернскою Управою лишенъ вознагражденія за убытки.

Въ § 21 проекта, по мнѣнію Особаго Присутствія, выражены не съ достаточной опредѣленностью основанія для исчисленія страхового вознагражденія въ случаѣ пожара. Съ своей стороны Присутствіе, — по соображеніямъ нѣкоторыхъ членовъ онаго, изложеннымъ въ журналѣ Присутствія отъ 24 мая с/г. по дѣлу объ измѣненіи правилъ о пріемѣ Московскимъ земствомъ на страхъ движимыхъ имуществъ, полагало разсматриваемый параграфъ изложить въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ пожара страховое вознагражденіе выдается въ зависимости отъ степени поврежденія имущества огнемъ въ размѣрѣ полной страховой суммы или же части ея, равняющейся отношенію понесенныхъ отъ пожара убытковъ къ дѣйствительной стоимости застрахованнаго имущества ко времени пожара, но не свыше размѣра дѣйствительно понесенныхъ убытковъ.

§ 27 проекта, содержащій правило о томъ, что вознагражденіе за пожарные убытки выдается страхователю безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на немъ лежали казенныя или частныя взысканія, Особое Присутствіе высказалось за необходимость дополнить въ томъ смыслѣ, что правило это не распространяется на взысканія, производимыя судебнымъ порядкомъ.

Затѣмъ Особое Присутствіе указываетъ, что согласно ст. 84 Положенія взаимнаго страхованія (п. IV Высочайше утвержденнаго 6-го іюня 1894 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи надзора за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ), жалобы на распоряженія Губернской Земской Управы приносятся и разрѣшаются въ порядкѣ,

указанномъ въ ст. ст. 103, 129 и 130 Пол. земск. учр. (Св. Зак. т. II ч. I изд. 1892 года). По спорамъ же о вознагражденіи за пожарные убытки недовольное рѣшеніемъ лицо имѣетъ право или начать искъ общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства или по взаимному согласію съ Губернской Управой обратиться къ третейскому суду. Между тѣмъ § 39 проекта опредѣляющій порядокъ обжалованія распоряженій Губернской Управы, по мнѣнію Особаго Присутствія недостаточно согласованъ съ порядкомъ, установленнымъ на сей предметъ приведенной статьей 84 Пол. взаим. страх. Поэтому Присутствіе предлагаетъ исключить изъ § 39 проекта указаніе на особый порядокъ обжалованія распоряженій Управы по дѣламъ о страхованіи движимости и ограничиться лишь оговоркою, что жалобы на рѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія и Управы приносятся въ порядкѣ, установленномъ ст. 84 взаимн. страх. (п. IV Зак. 6-го іюня 1894 года).

Затѣмъ, основываясь на Высочайше утвержденномъ 15-го іюня 1884 г. Положеніи Комитета Министровъ (Собр. Узак. 1884 г. ст. 643), Особое Присутствіе полагало: разрѣшить Тульскому земству принимать на страхъ движимыя имущества на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ земствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проектѣ правилъ, по исправленіи оныхъ согласно съ приведенными выше замѣчаніями Особаго Присутствія.

Означенное постановленіе Особаго Присутствія утверждено установленнымъ порядкомъ 26-го августа сего года.

Докладывая Губернскому Земскому Собранію замѣчанія, сдѣланныя Особымъ Присутствіемъ по дѣламъ Страхованія и Противопожарныхъ мѣръ по поводу проектированнаго Тульскимъ Губернскимъ Земствомъ устава взаимнаго земскаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ въ Тульской губерніи, Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что всѣ эти замѣчанія являются настолько незначительными, что введеніе ихъ въ правила, одобренныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, нисколько не измѣнятъ проведеннаго въ нихъ общаго принципа.

Въ виду изложеннаго Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Сдѣлать въ первоначальномъ проектѣ устава взаимнаго земскаго страхованія отъ огня движимыхъ имуществъ слѣдующія измѣненія:

Предлагаемыя измѣненія.	**Первоначальный проектъ.**
Правила взаимнаго Земскаго страхованія въ Тульской губерніи движимыхъ имуществъ отъ огня.	Уставъ взаимнаго земскаго страхованія въ Тульской губерніи движимыхъ имуществъ отъ огня.
Ст. 16) Разъ внесенный въ установленномъ размѣрѣ страховой платежъ не возвращается. Правило это	Ст. 16) Разъ внесенный въ установленномъ размѣрѣ страховой платежъ не возвращается.

не распространяется на случаи ненадлежащаго взноса страховыхъ платежей, переплаты таковыхъ по ошибкѣ и т. п. причинъ.

Ст. 20) Владѣлецъ сгорѣвшихъ движимыхъ имуществъ обязанъ не позже трехъ сутокъ подать заявленіе о пожарѣ въ мѣстное агентство или Губернскую Управу. Если же сіе не будетъ исполнено, то страхователемъ должны быть представлены не позже трехъ мѣсяцевъ послѣ пожара доказательства о дѣйствительности и суммѣ пожарныхъ убытковъ; страхователь, не подавшій заявленія и не представившій доказательствъ въ указанный срокъ можетъ быть Губернскою Управою лишенъ вознагражденія за убытки.

Ст. 21) Въ случаѣ пожара страховое вознагражденіе выдается въ зависимости отъ степени поврежденія имущества огнемъ въ размѣрѣ полной страховой суммы или же части ея, равняющейся отношенію понесенныхъ отъ пожара убытковъ къ дѣйствительной стоимости застрахованнаго имущества ко времени пожара, но не свыше размѣра дѣйствительно понесенныхъ убытковъ.

Ст. 27) Вознагражденіе за пожарные убытки выдается страхователю безъ всякихъ вычетовъ, хотя-бы на немъ лежали казенныя или частныя взысканія. Правило это не распространяется на взысканія, производимыя судебнымъ порядкомъ.

Ст. 39) Жалобы на рѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія и Управы приносятся въ порядкѣ, установленномъ ст. 84 Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня (п. IV Высо-

Ст. 20) Владѣлецъ сгорѣвшихъ имуществъ обязанъ не позже трехъ сутокъ подать заявленіе о пожарѣ въ мѣстное агентство или Губернскую Управу. При неисполненіи этого правила погорѣлецъ лишается права оспаривать количество причитающагося ему страхового вознагражденія и долженъ довольствоваться тою суммою, какая будетъ назначена ему Губернской Управой.

Ст. 21) Въ случаѣ совершеннаго истребленія застрахованнаго движимаго имущества вознагражденіе опредѣляется въ размѣрѣ страховой суммы, но не свыше дѣйствительной стоимости всего имущества ко времени пожара. Если же огнемъ истреблена часть застрахованнаго имущества, или оно только повреждено пожаромъ, то стоимость пожарнаго убытка выдается страхователю полностью, когда имущество принято на страхъ въ полной суммѣ оцѣнки; въ противномъ случаѣ выдается часть стоимости убытка, соотвѣтствующая отношенію страховой суммы къ оцѣночной.

Ст. 27) Вознагражденіе за пожарные убытки выдается страхователю безъ всякихъ вычетовъ, хотя-бы на немъ лежали казенныя или частныя взысканія.

Ст. 39) Жалобы на Губернскую Земскую Управу, разсматриваются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, рѣшеніе котораго считается окончательнымъ, исключая спора о возна-

чайше утвержденнаго 6-го іюня 1894 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи надзора за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ).

гражденіи за пожарные убытки: въ сихъ случаяхъ недовольное рѣшеніемъ Собранія лицо имѣетъ право или начать искъ общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства или, по взаимному согласію съ Губернскою Земскою Управою, обратиться къ третейскому суду, на основаніи 1367 — 1400 ст. ст. устава гражданскаго судопроизводства.

2) Поручить Губернской Земской Управѣ ввести нынѣ дѣйствующія правила страхованія движимыхъ имуществъ отъ огня, включая сюда-же и земледѣльческіе продукты, съ выше приведенными въ нихъ измѣненіями и дополненіями.

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Любенковъ.*
Ѳ. Гаяринъ.
Е. Татищевъ.
Ф. Арбузовъ.

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Печатано съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи
по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы.

ТУЛА.
Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл., телеф. 358.
1906.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

XLI ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1905/6 г.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ

№ 3.

По вопросу объ измѣненіи и дополненіи правилъ выдачи безвозвратныхъ пособій погорѣльцамъ при переселеніи на новыя мѣста.

Порядокъ расположенія построекъ въ селеніяхъ устанавливаетъ устроительный уставъ и обязательныя постановленія Губернскаго Земскаго Собранія. Законъ, возлагая на земскія учрежденія участіе въ дѣлахъ по благоустройству мѣстностей, лежащихъ внѣ городскихъ поселеній и составленіе плановъ на лучшее переустройство селеній въ пожарномъ отношеніи, тѣмъ самымъ обязываетъ земство, въ цѣляхъ достиженія правильнаго расположенія построекъ въ селеніяхъ, передвигать, тамъ гдѣ это окажется необходимымъ и переселять, установленнымъ порядкомъ, крестьянскіе дворы на новыя мѣста. Проведеніе на практикѣ правилъ разселенія и особенно въ тѣхъ селеніяхъ, которыя сплошь состоятъ изъ кирпичныхъ и каменныхъ строеній, встрѣчало обыкновенно при выселеніи крестьянскихъ дворовъ на новыя мѣста большія затрудненія. Кромѣ пожарнаго вознагражденія, составляющаго лишь незначительную часть стоимости сгорѣвшихъ строеній, крестьяне ничего не получали. Всѣ расходы по переносу, иногда очень цѣнныхъ на своемъ мѣстѣ, пожарныхъ остатковъ отъ каменныхъ строеній должны были цѣликомъ ложиться на погорѣльца и безъ того полуразореннаго пожаромъ. Естественно, что при такихъ условіяхъ, само по себѣ тяжелое переселеніе съ насиженнаго гнѣзда вызывало всегда большое неудовольствіе погорѣльцевъ и заставляло ихъ всячески тормозить приведеніе въ исполненіе проектовъ разселенія.

Въ 1802 году управою были представлены Губернскому Земскому Собранію свои соображенія относительно устраненія этихъ чисто практическихъ неудобствъ. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы, что заставлять погорѣльцевъ переселяться на новыя мѣста ради блага всего селенія и не вознаграждать ихъ за тѣ убытки, которые связаны съ переселеніемъ,

является такою же несправедливостью какъ, напримѣръ, отчуждать у частныхъ лицъ землю подъ желѣзную дорогу безъ уплаты ея стоимости. Докладъ управы былъ принятъ и Собраніе поручило управѣ, въ случаѣ назначенія къ переселенію погорѣльцевъ съ каменными постройками, выдавать имъ изъ суммъ страхового капитала безвозвратныя пособія. Вмѣстѣ съ этимъ постановленіемъ Собраніемъ были утверждены и правила выдачи этихъ пособій. Пособія должны были выдаваться въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости переноса и возведенія на новомъ мѣстѣ оставшихся отъ пожара исключительно только каменныхъ строеній и общая сумма этого вознагражденія не должна была превышать 200 рублей на каждый отдѣльный дворъ. При выдачѣ пособія къ погорѣльцу со стороны земства должно было предъявляться требованіе возведенія построекъ на новомъ мѣстѣ тѣхъ-же каменныхъ съ обязательствомъ въ случаѣ неисполненія этого требованія обратнаго возврата выданнаго пособія. Въ цѣляхъ гарантіи исполненія этого требованія выдача вознагражденій была установлена въ два срока: первая половина назначенной суммы выдавалась по разборкѣ и по перевозкѣ каменныхъ остатковъ на новый поселокъ и вторая половина--по началѣ возведенія стѣнъ построекъ на вновь отведенномъ мѣстѣ.

Примѣненіе этихъ правилъ устранило въ значительной степени ту несправедливость, которая существовала до нихъ, но все-же не въ состояніи было во всѣхъ случаяхъ покрыть полностью тѣ убытки, которые приходилось нести погорѣльцамъ при переселеніи на новыя мѣста.

Въ то время, когда состоялось приведенное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, къ категоріи каменныхъ строеній по тарифу преміи относятся только постройки кирпычныя и каменныя, сложенныя на извести. Но въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и особенно въ степныхъ уѣздахъ губерніи чуть ли не единственнымъ строительнымъ матеріаломъ для холодныхъ хозяйственныхъ крестьянскихъ построекъ служатъ камень и глина. Этотъ типъ строеній былъ включенъ въ категорію построекъ деревянныхъ. Затѣмъ, хотя строительный уставъ и рекомендуетъ при назначеніи къ выселенію останавливаться по преимуществу на тѣхъ дворахъ, у которыхъ сгорѣло все и гдѣ переходъ на новое мѣсто связывается съ наименьшими убытками и расходами, но иногда при всемъ желаніи воспользоваться на практикѣ этимъ совѣтомъ бываетъ невозможно. Въ силу необходимости при скученности построекъ приходится назначать къ выселенію не только дворы съ каменными пожарными остатками, но дворы и такіе, у которыхъ часть хозяйственныхъ холодныхъ построекъ отъ пожара уцѣлѣла. Постепенно все болѣе и болѣе увеличивающаяся маломѣрность и дробность усадебныхъ мѣстъ совершенно лишаетъ возможности при разселеніи пользоваться передвиженіемъ построекъ въ предѣлахъ уже занятыхъ усадьбъ. Отсутствіе вблизи удобныхъ для поселка мѣстъ заставляетъ отводить новыя усадьбы на значительномъ разстояніи отъ старыхъ гнѣздъ. Въ этихъ случаяхъ погорѣльцу по необходимости приходится переносить на новое мѣсто не только

одни пожарные остатки отъ каменныхъ жилыхъ построекъ, но и всѣ уцѣлѣвшія и не тронутыя пожаромъ холодныя строенія. Пособіе за переносъ пожарныхъ остатковъ отъ строеній каменныхъ, сложенныхъ на глинѣ и за переносъ уцѣлѣвшихъ построекъ этой-же категоріи, со включеніемъ сюда-же строеній деревянныхъ Земство не выдавало и всѣ связанные расходы съ переселеніемъ этихъ построекъ погорѣльцы должны были возмѣщать сами изъ своего и безъ того скуднаго пожарнаго вознагражденія.

Этотъ существенный пробѣлъ въ установленныхъ правилахъ заполненъ лишь въ 1899 году. Губернское Земское Собраніе, въ дополненіе къ состоявшемуся постановленію въ XXVI-ую очередную сессію, постановило разрѣшить Губернской Земской Управѣ выдавать погорѣльцамъ, при ихъ переселеніи со старыхъ усадьбъ на новыя, безвозвратное пособіе и на переносъ остающихся уцѣлѣвшихъ частей строеній и негорѣвшихъ холодныхъ построекъ. Условія выдачи этихъ пособій были оставлены тѣ-же, что и для случаевъ переноса пожарныхъ остатковъ отъ построекъ кирпичныхъ или каменныхъ, сложенныхъ на извести, но съ тѣмъ, что-бы пособія за уцѣлѣвшія части или за каждую негорѣвшую постройку для переноса ея, не превышали опредѣленныхъ для этихъ построекъ нормальныхъ страховыхъ суммъ и что-бы общая сумма пособія ни въ какомъ случаѣ не привышала тѣхъ-же 200 рублей на дворъ. Такимъ дополнительнымъ постановленіемъ были охвачены всѣ тѣ случаи, при которыхъ переселеніе можетъ дать извѣстный убытокъ для погорѣльца, но принятый XXVI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ принципъ возмѣщенія этихъ убытковъ въ размѣрѣ ихъ дѣйствительной стоимости остался всетаки не проведеннымъ во всей своей полнотѣ. Практика показала, что правила эти при устройствѣ селеній послѣ пожаровъ, согласно требованію строительнаго устава и обязательныхъ постановленій, все-же въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ заставляютъ погорѣльцевъ принимать часть убытковъ, связанныхъ съ ихъ переселеніемъ, на свой счетъ или, даже болѣе того, совершенно отказываться отъ полученія какого-бы то ни было пособія, благодаря тому, что исполненіе нѣкоторыхъ требованій, предъявляемыхъ при полученіи этихъ пособій, бываетъ для нихъ не всегда возможно. Происходитъ это въ силу слѣдующихъ причинъ. Размѣры пособій, которые должны были опредѣляться дѣйствительною стоимостью переноса пожарныхъ остатковъ отъ кирпичныхъ и каменныхъ построекъ, сложенныхъ на извести, на самомъ дѣлѣ регулировались оцѣночною ихъ стоимостью, которая опредѣлялась пропорціонально стоимости всего строенія. Не говоря о томъ, что такое сопоставленіе не всегда можетъ быть примѣнимо даже и въ томъ случаѣ, если-бы цифры стоимости построекъ, проставляемыя въ страховыхъ листкахъ волостными правленіями, были-бы вполнѣ правильны и на самомъ дѣлѣ выражали-бы собою дѣйствительную стоимость этихъ строеній, Собранію извѣстно, что придавать серьезное значеніе этимъ цифрамъ нельзя. Онѣ выражаютъ собою лишь приблизительную стоимость построекъ, иногда укло-

няясь отъ дѣйствительной на 50 на 100 и болѣе %. Хотя агенты земскаго страхованія находили, изъ этого выходъ въ переоцѣнкѣ уже сгорѣвшихъ строеній, но едва-ли пріемъ этотъ можно считать нормальнымъ. Несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ опредѣленіе дѣйствительной стоимости переноса пожарныхъ остатковъ должно стоять внѣ зависимости отъ этихъ завѣдомо неточныхъ цифръ и тѣмъ болѣе, что стоимость переноса, включая въ себя стоимость разборки и перевозки матеріала, оставшагося отъ стѣнъ каменныхъ построекъ, можетъ всегда и особенно при значительномъ разстояніи новаго поселка отъ стараго, оказаться выше даже и дѣйствительной стоимости самихъ остатковъ. Нельзя также, по мнѣнію губернской земской управы, регулировать дѣйствительную стоимость переноса пожарныхъ остатковъ отъ каменныхъ строеній, сложенныхъ на глинѣ, и тѣмъ болѣе строеній уцѣлѣвшихъ отъ пожара ихъ нормальными страховыми суммами. Отношеніе нормъ настолько различно къ дѣйствительной стоимости построекъ, что погорѣльцы съ одними и тѣми-же строеніями по хозяйственному своему назначенію могутъ всегда оказаться въ различныхъ и совершенно для нихъ непонятныхъ условіяхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ величина нормъ, какъ напримѣръ для деревянныхъ избъ въ размѣрѣ 35 и амбаровъ 12 рублей, оказывается даже съ избыткомъ достаточною для того, что-бы полностію возмѣстить погорѣльцу убытки, связанные съ переносомъ этихъ построекъ, въ другихъ же случаяхъ, какъ напримѣръ для каменныхъ ригъ съ откосами, норма въ 18 руб. покрываетъ лишь половину тѣхъ-же убытковъ. Здѣсь выхода нѣтъ и принципъ „дѣйствительной стоимости" приходится нарушать еще болѣе, чѣмъ въ постройкахъ кирпичныхъ и каменныхъ на извести. Затѣмъ, нормировка пособій по отношенію къ каждой отдѣльной переносимой постройкѣ едва-ли вызывается необходимостью. Устанавливать такія максимумы даже и въ цѣляхъ огражденія страхового капитала отъ большихъ непредвидѣнныхъ расходовъ нѣтъ никакой необходимости. Рѣчь идетъ лишь о частичномъ измѣненіи уже существующихъ правилъ, практика-же показала, что эти расходы и не могутъ быть сколько нибудь значительными, такъ какъ касаются сравнительно не частыхъ случаевъ выселенія крестьянскихъ дворовъ на новыя мѣста и при томъ лишь съ уцѣлѣвшими отъ пожара постройками.

Что касается максимальной страховой суммы пособій на одинъ дворъ, установленной въ настоящее время въ размѣрѣ 200 рублей, то, по мнѣнію Губернской Управы, ее необходимо бы было также нѣсколько увеличить. Въ то время, когда Земство ограничивало выдачу пособій исключительно лишь каменными строеніями, этой суммы вполнѣ было достаточно, что-бы оплачивать погорѣльцамъ ихъ убытки во время переселенія. Размѣры пособій колебались все время около 150 рублей. Но нужно сказать, что и здѣсь, когда приходилось имѣть дѣло съ нѣсколькими болѣе или менѣе цѣнными постройками, принадлежащими одному двору, суммы этой оказывалось недостаточно. Такъ, въ текущемъ году по особому опредѣленію, гу-

бернская Земская Управа прунуждена была выдать крестьянину селенія Слободки, Куракинской волости, Богородицкаго уѣзда, Федору Никитину за переносъ пожарныхъ остатковъ отъ кирпичныхъ избы, сѣней и амбара всего 252 рубля. За 15-ть лѣтъ выдачи пособій это первый случай нарушенія, установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, максимума, но если Собранію будетъ угодно согласиться съ мнѣніемъ Управы о необходимости сдѣлать указанныя измѣненія въ нынѣ дѣйствующихъ правилахъ выдачи пособій, то предѣльную сумму на дворъ необходимо будетъ увеличить приблизительно на $^1/_3$ и установить ее рублей до 300.

Что-бы возможно было представить себѣ ясно насколько такое измѣненіе можетъ вызвать увеличеніе расхода страхового капитала, Губернская Управа представляетъ вниманію Собранія вѣдомость, гдѣ показаны по годамъ израсходованныя на выдачу пособій суммы, начиная съ 1891 по 1904 годъ включительно.

Въ	1891	году	715 р. 25 к.
„	1892	„	1634 „ 65 „
„	1893	„	622 „ — „
„	1894	„	1126 „ 75 „
„	1895	„	546 „ 30 „
„	1896	„	398 „ 55 „
„	1897	„	1856 „ 95 „
„	1898	„	1898 „ — „
„	1899	„	461 „ 95 „
„	1900	„	549 „ 40 „
„	1901	„	2018 „ 20 „
„	1902	„	590 „ 50 „
„	1903	„	1893 „ 50 „
„	1904	„	4070 „ 50 „
		Итого	18382 р. 50 к.

Изъ этой таблицы видно, что за 14 лѣтъ на этотъ предметъ израсходовано всего по губерніи 18382 руб. 50 к., что составляетъ средній годовой расходъ страхового капитала всего лишь около 1314 руб. Цифра эта ясно указываетъ на то, что случаи выселенія крестьянскихъ дворовъ съ выдачею пособій вообще очень рѣдки. Ожидать при такихъ условіяхъ, что вознагражденіе погорѣльцевъ при ихъ переселеніи на новыя мѣста въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости тѣхъ убытковъ, которые приходится имъ нести отъ переноса пожарныхъ остатковъ и уцѣлѣвшихъ отъ пожара построекъ, можетъ вызвать значительное увеличеніе этого расхода, по мнѣнію Губернской Управы, нѣтъ никакихъ основаній. Если даже предположить, что воз-

награжденіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ увеличится не пропорціонально проектируемаго увеличенія максимальнаго ихъ предѣла, т. е. не на 1/3, а на 1/2, то и тогда общая сумма выдачи пособій безъ ихъ ограниченія оцѣночными и нормальными страховыми суммами, но не болѣе 300 руб. на каждый отдѣльный дворъ, судя по приведеннымъ даннымъ, могла-бы увеличиться въ годъ не болѣе какъ рублей на 600—700, что составитъ средній годовой расходъ страхового капитала около 2000 руб. И при такомъ сравнительно незначительномъ увеличеніи этого расхода, та несправедливость, которая существуетъ въ настоящее время была-бы уничтожена совершенно и взглядъ Губернскаго Земскаго Собранія, высказанный на этотъ предметъ еще въ 1891 году, получилъ-бы полное практическое осуществленіе.

Переходя затѣмъ къ тѣмъ условіямъ, которыми обставлена въ настоящее время выдача пособій, Губернская Управа считаетъ необходимымъ категорически высказаться за совершенное уничтоженіе обязательства погорѣльцевъ возводить постройки на новыхъ усадебныхъ мѣстахъ изъ того же матеріала, изъ какого эти строенія были возведены на старомъ мѣстѣ. Смотрѣть на это требованіе, какъ на мѣру служащую распространенію кирпичныхъ построекъ, едва-ли возможно, а затѣмъ и едва-ли есть серьезная необходимость въ такой охранительной мѣрѣ. Фактъ постепеннаго увеличенія числа кирпичныхъ построекъ въ губерніи ясно указываетъ на то, что крестьяне добровольно, безъ всякаго къ тому понужденія, при каждомъ удобномъ случаѣ стремятся замѣнять деревянныя постройки кирпичными; требованіе-же это, подъ угрозой лишиться пособія, ставитъ иногда погорѣльца въ крайне затруднительное даже безвыходное положеніе. Такое положеніе бываетъ обыкновенно послѣ осеннихъ пожаровъ во время холодной, сырой и дождливой погоды. Кладка кирпичныхъ построекъ въ это время становится невозможной и передъ погорѣльцемъ, назначеннымъ къ переселенію, стоятъ лишь два выхода: ломать пожарные остатки отъ каменныхъ строеній на старомъ мѣстѣ, перевозить ихъ на новое несмотря на погоду приступать къ кладкѣ и переходить на зимовку въ завѣдомо сырую постройку, рискуя какъ своимъ здоровьемъ, такъ и здоровьемъ своей семьи или откладывать постройку до слѣдующаго года и скитаться всю зиму по чужимъ помѣщеніямъ, платя за квартиру. Погорѣльцы-же, не желающіе испытывать ни того, ни другого, принуждены или отказываться отъ пособія, т. е., иначе говоря, принимать убытки по переселенію на свой счетъ или-же прибѣгать къ обману,—очистивъ отъ пожарныхъ остатковъ свою прежнюю усадьбу, получить пособіе въ половинномъ размѣрѣ и приступать на вновь отведенномъ мѣстѣ къ возведенію деревянной постройки.

Всѣ эти выходы должны быть признаны ненормальными. Пособія на переселеніе крестьянъ—погорѣльцевъ на новыя мѣста должны быть разсматриваемы какъ извѣстныя добавочныя суммы къ пожарному вознагражденію съ тою лишь разницею, что онѣ являются возмѣщеніемъ тѣхъ-же убытковъ, но происшедшихъ не отъ пожара, а отъ принудительной ломки

и переноса оставшихся уцѣлѣвшихъ построекъ и ихъ частей со стараго мѣста на новое.

Выдача-же пожарнаго вознагражденія на основаніи 35 ст. Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня, выдается лишь съ условіемъ употребленія его на возобновленіе уничтоженныхъ пожаромъ построекъ. Наблюденіе за исполненіемъ этого условія возлагается на мѣстное сельское начальство. На основаніи этого и выдача пособій должна быть, по мнѣнію Губернской Управы, обставлена только тѣми условіями, которыя давали-бы земству гарантію въ томъ, что полученныя деньги будутъ употреблены погорѣльцемъ по прямому ихъ назначенію, т. е. на переселеніе со старой усадьбы на новую. Выборъ-же того или другого матеріала для возведенія построекъ на вновь отведенной усадьбѣ, какъ безусловно зависящій отъ обстоятельствъ времени и мѣста, долженъ быть всецѣло предоставленъ на усмотрѣніе самого погорѣльца.

Въ отношеніи гарантіи употребленія пособій по назначенію Губернская Управа считаетъ вполнѣ достаточнымъ безъ отобранія отъ лицъ, получающихъ пособія, особыхъ подписокъ или обязательствъ выдавать эти пособія въ два срока: первую половину выдавать по разборкѣ и сломкѣ какъ пожарныхъ остатковъ, такъ и уцѣлѣвшихъ отъ пожара построекъ и ихъ частей и по перевозкѣ всего матеріала на новое мѣсто и вторую—по возведеніи на половину построекъ на вновь отведенной усадьбѣ согласно сдѣланныхъ агентомъ указаній при распланированіи селенія.

Въ томъ и другомъ случаѣ выдача пособій должна производиться черезъ Уѣздныя Земскія Управы и не иначе, какъ по представленіи погорѣльцемъ удостовѣренія отъ волостного правленія относительно права полученія той и другой части пособія, согласно приведенныхъ выше условій.

На основаніи изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Утвердить дѣйствія управы по выдачѣ крестьянину д. Слободки, Богородицкаго уѣзда, Федору Никитину безвозвратнаго пособія на переносъ пожарныхъ остатковъ отъ избы, сѣней и амбара въ размѣрѣ большемъ на 52 руб. противъ установленнаго Собраніемъ максимума и

2) Замѣнить нынѣ дѣйствующія правила выдачи безвозвратныхъ пособій погорѣльцамъ при переселеніи на новыя мѣста слѣдующимъ постановленіемъ:

Погорѣльцамъ, въ случаѣ назначенія при распланированіи селенія принадлежащихъ имъ пожарныхъ остатковъ или уцѣлѣвшихъ отъ пожара строеній и ихъ частей къ перенесенію на другое мѣсто, выдается изъ суммъ страхового капитала безвозвратное пособіе на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Пособіе выдается независимо отъ оцѣночныхъ и нормальныхъ страховыхъ суммъ строеній въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости переноса и возведенія строеній или оставшихся отъ нихъ частей на

новомъ мѣстѣ, но съ тѣмъ, что-бы общая сумма вознагражденія за убытки причиненные погорѣльцу переселеніемъ ни въ какомъ случаѣ не превышала 300 рублей на каждый отдѣльный дворъ.

б) Опредѣленіе о выдачѣ безвозвратныхъ пособій составляется Губернскою Управою на основаніи данныхъ о дѣйствительной стоимости предполагаемаго переноса строеній или ихъ частей, получаемыхъ страховыми агентами тѣмъ-же порядкомъ, какимъ опредѣляются размѣры пожарныхъ убытковъ.

в) Выдача безвозвратныхъ пособій производится черезъ Уѣздныя Земскія Управы въ два срока: первая половина выдается по разборкѣ и сломкѣ пожарныхъ остатковъ или уцѣлѣвшихъ отъ пожара строеній и ихъ частей и по перевозкѣ всего матеріала на новое мѣсто, а вторая по возведеніи на половину строеній на вновь отведенной усадьбѣ согласно сдѣланныхъ указаній земства при распланированіи селенія. Исполненіе этихъ условій, дающихъ право на полученіе той и другой половины пособія, удостовѣряется мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ. Удостовѣреніе волостного правленія погорѣлецъ при полученіи пособія обязанъ предъявлять Уѣздной Земской Управѣ.

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Любенковъ.*
Θ. Гаяринъ.
Е. Татищевъ.
Ф. Арбузовъ.

Печатано съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи
по распоряженію Тульской губернской земской управы.

ТУЛА
Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл:, Телеф. 358.
1906.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ

№ 4.

по водоснабженію селеній губерніи въ связи съ общественными работами.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе приняло докладъ управы по вопросу о водоснабженіи селеній губерніи, утвердило правила выдачи ссудъ на устройство водоемовъ, какъ прудовъ, такъ и колодцевъ и ассигновало на это новое мѣропріятіе изъ средствъ капитала обязательнаго страхованія 30082 рубля со внесеніемъ этой суммы въ смѣту по страховой части на 1905 годъ. Вмѣстѣ съ этимъ Собраніе, находя необходимымъ обставить предстоящія работы съ технической стороны такъ, чтобы получить полную гарантію въ цѣлесообразности и производительности затратъ, разрѣшило губернской управѣ пригласить спеціалиста техника и независимо отъ этого, въ цѣляхъ болѣе быстраго удовлетворенія уже имѣющихся ходатайствъ сельскихъ обществъ, войти въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ отъ имени Собранія о временномъ командированіи гидротехниковъ по мѣрѣ надобности въ распоряженіе губернской управы для предварительныхъ работъ по водоснабженію селеній губерніи съ принятіемъ расходовъ по командировкѣ за счетъ Министерства.

Предварительной затратой незначительной суммы, сравнительно съ громадною нуждою селеній въ водоемахъ, имѣлось въ виду путемъ опыта выяснить организаціонный планъ для будущей плапомѣрной дѣятельности земства въ области улучшенія селеній исключительно въ пожарномъ отношеніи при постепенномъ удовлетвореніи просьбъ наиболѣе нуждающихся въ этомъ отношеніи селеній губерніи. Таковъ былъ въ общихъ чертахъ планъ первыхъ шаговъ практическаго разрѣшенія вопроса, возбужденнаго еще въ 1896 году. Дѣятельность земства была разсчитана на обычную экономическую жизнь мѣстнаго населенія и въ то время, когда состоялось это постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, земство и не имѣло въ виду, что работы эти должны будутъ принять тотъ исключительный характеръ, какой онѣ приняли въ на-

стоящее время. Неурожай прошлаго года, лишившій крестьянъ всей черноземной части губерніи не только продовольствія, но и корма для скота и заработковъ въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, выдвинулъ въ 7-ми уѣздахъ губерніи вопросъ о необходимости возможно скорѣйшей организаціи какихъ-бы то нибыло работъ общественнаго характера, которыя могли-бы дать населенію заработокъ и увеличить его покупательную способность. Экстренныя земскія собранія нѣкоторыхъ уѣздовъ, усматривая въ мѣропріятіи по водоснабженію селеній одно изъ средствъ къ достиженію главной цѣли продовольственной компаніи, обратились въ губернскую управу съ ходатайствомъ о возможно скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія.

Идя на встрѣчу этимъ ходатайствамъ, хотя и съ сознаніемъ той незначительной доли пользы, которую возможно было-бы принести населенію работами на ассигнованную сумму въ размѣрѣ лишь 30 тысячъ рублей, губернская земская управа тотчасъ-же обратилась, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, за необходимымъ для начала работъ гидротехническимъ персоналомъ въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія. При этомъ управа къ ходатайству добавила, что съ своей стороны, желая, въ виду неурожая постигшаго въ текущемъ году тульскую губернію, поставить предстоящія работы по водоснабженію селеній возможно шире, она считала-бы необходимымъ имѣть въ своемъ распоряженіи по меньшей мѣрѣ 6 спеціалистовъ, полагая по одному на каждые два уѣзда губерніи. Въ это-же время въ цѣломъ рядѣ постановленій экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія по поводу организаціи мѣръ продовольствія мѣстнаго населенія послѣдовало ходатайство передъ Правительствомъ объ отпускѣ въ ссуду изъ средствъ мелiоративнаго кредита на гидротехническія работы 140 тысячъ рублей, считая по 20 тысячъ на каждый изъ 7-ми пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія отнеслось къ ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія съ большимъ сочувствіемъ. Весь гидротехническій персоналъ, имѣвшійся на лицо былъ немедленно командированъ во главѣ съ управляющимъ отдѣломъ земельныхъ улучшеній генералъ-лейтенантомъ Жилинскимъ. При этомъ главно-управляющимъ было поручено г.-л. Жилинскому на мѣстѣ выяснить степень нужды, опредѣлить потребные размѣры помощи и организовать предположенныя земствомъ гидротехническія работы.

14-го августа при губернской земской управѣ состоялось совѣщаніе съ генераломъ Жилинскимъ и съ участіемъ предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ и нѣкоторыхъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія. Къ этому времени губернская управа имѣла уже свѣдѣнія, что Правительство склонно отпустить средства на организацію общественныхъ работъ въ тульской губерніи не только въ формѣ ссуды, но и въ формѣ безвозвратнаго пособія. Имѣя это въ виду и основываясь на выяснившейся особенно острой нуждѣ населенія, пострадавшаго отъ неурожая, совѣщаніе высказалось за необходимость ходатайствовать

объ отпускѣ отъ казны на общественныя работы по водоснабженію не ссуды, а безвозвратнаго пособія. Затѣмъ, совѣщаніе, на основаніи имѣющихся данныхъ о громадной нуждѣ населенія въ заработкѣ и крайней нуждѣ во многихъ селеніяхъ губерніи въ ремонтѣ уже существующихъ и устройствѣ новыхъ водоемовъ для противопожарныхъ, санитарныхъ и хозяйственныхъ надобностей, пришло къ убѣжденію, что 140 тысячъ рублей, о которыхъ ходатайствовало для этой цѣли Губернское Земское Собраніе недостаточно и высказалось за необходимость просить Правительство объ увеличеніи означенной суммы до возможно большихъ размѣровъ по соображенію съ дѣйствительной потребностью. По предложенію генерала Жилинскаго, не отрицавшаго возможности удовлетворенія Правительствомъ такого ходатайства, совѣщаніе по имѣющимся данным въ распоряженіи губернской земской управѣ установило, что по 7 пострадовшимъ отъ неурожая уѣздамъ для различныхъ гидротехническихъ сооруженій въ 632-хъ селеніяхъ необходимо:

на устройство 215 новыхъ прудовъ 404,0 тысячи руб.,
„ устройство 302 новыхъ колодцевъ. 75,0 тысячъ руб.,
„ ремонтъ 232 прудовъ . . . . 139,2 тысячи руб.,
„ ремонтъ 55 колодцевъ . . . . 5,5 тысячъ руб.,
„ а всего 624200 рублей.

Въ послѣдствіи отъ вновь поступившихъ приговоровъ сельскихъ обществъ сумма эта увеличилась на 186900 р. и общая цифра стоимости всѣхъ работъ по водоснабженію селеній выразилась въ суммѣ 837610 рублей, объ отпускѣ каковой и постановило ходатайствовать экстренное Губернское Земское Собраніе, бывшее 5-го Ноября прошлаго 1905 года. Независимо отъ выраженнаго пожеланія ходатайствовать о безвозвратномъ пособіи въ размѣрѣ дѣйствительной нужды, совѣщаніе, въ цѣляхъ сбереженія времени и ускоренія работъ, рѣшило немедленно приступить къ сооруженію водоемовъ на ассигнованный изъ страхового капитала прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 30082 руб. и просить гидротехническій персоналъ теперьже использовать въ возможной мѣрѣ тѣ изысканія, проекты и смѣты, которые уже имѣются въ распоряженіи по работамъ, предположеннымъ какъ за счетъ ссудъ изъ страхового капитала, такъ и за счетъ мелліоративнаго кредита.

Установивъ возможность въ отношеніи средствъ немедленнаго начала работъ, г.-л. Жилинскій сообщилъ совѣщанію тѣ соображенія, которыя выработаны имъ совмѣстно съ гидротехническимъ персоналомъ относительно самого производства обводнительныхъ работъ въ тульской губерніи. При тѣхъ условіяхъ, доложилъ генералъ Жилинскій, которыя приходится переживать большей части населенія тульской губерніи, какъ по моему мнѣнію, такъ и по мнѣнію гидротехническаго персонала, правительственная помощь необходима и безотлагательна. Уѣзды, постигнутые неурожаемъ, отличаются крайней бѣдностью водой и хозяйственная и общественная жизнь крестьянъ терпитъ значительные ущербы отъ ея недостатка. Въ удовлетвореніе своей нужды въ водѣ крестьяне черноземныхъ уѣздовъ широко пользовались въ предыдущіе

годы мелiоративнымъ кредитомъ на устройство обводненiя. Принимая во вниманiе эти указанiя самой жизни, желательно правительственную помощь направить на дальнѣйшее развитiе мѣропрiятiй по улучшенiю мѣстнаго воднаго хозяйства.

Въ распоряженiи мѣстнаго гидротехничеекаго персонала Главнаго Управленiя Землеустройства и Земледѣлiя имѣется нѣкоторый фактическiй матерiалъ, который могъ бы послужить основанiемъ для начала обводнительныхъ работъ и для дальнѣйшаго развитiя и распространенiя этихъ работъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ. Въ настоящiй моментъ изысканiя по обводнительнымъ работамъ опредѣлены въ 70 пунктахъ.

Основываясь на томъ, что тульское экстренное Губернское Земское Собранiе ходатайствуетъ передъ Правительствомъ о выдачѣ ему на производство общественныхъ работъ 140 тысячъ рублей, можно будетъ въ нынѣшнемъ году производить и изысканiя въ такихъ размѣрахъ, что бы составленные проекты на обводнительныя работы въ уѣздахъ пострадавшихъ отъ неурожая остались въ предѣлахъ испрашиваемаго пособiя, принимая при этомъ также и во вниманiе, что исполненiе проектовъ на большую сумму было-бы затруднительно, вслѣдствiе ограниченности наличнаго техническаго состава въ тульской губернiи, привлеченнаго для исполненiя этихъ работъ.

По исполненнымъ проектамъ, а также и по предполагаемымъ изысканiямъ работы должны заключаться въ слѣдующемъ:

Устройство новыхъ прудовъ и копаней, ремонтъ и возстановленiе старыхъ гидротехническихъ сооруженiй, расчистка источниковъ, устройство новыхъ колодцевъ и ремонтъ старыхъ.

Изысканiя-же должны состоять изъ общихъ и спецiальныхъ; при этомъ общiя должны выяснять водоносность, рельефъ и геологическое строенiе наслоенiй этой мѣстности и этимъ облегчить задачу при исполненiи изысканiй спецiальныхъ; спецiальныя же изысканiя будутъ состоять въ обслѣдованiи именно тѣхъ мѣстъ, на которыхъ предполагаются какiя либо гидротехническiя сооруженiя.

Въ виду того, что послѣдствiя неурожая въ особо острой формѣ проявляются въ послѣдующемъ году, и кромѣ того нѣкоторыя гидротехническiя сооруженiя изъ болѣе сложныхъ, въ виду поздняго времени, могутъ быть въ 1905 году лишь начаты, то и работы по воспомоществованiю населенiю должны быть продолжены и въ 1906 году. При этомъ вышеперечисленныя работы предполагалось бы исполнить въ слѣдующемъ порядкѣ:

Осенью 1905 года: расчистка старыхъ существующихъ прудовъ, устройство копаней и ремонтъ колодцевъ и нѣкоторыя подготовительныя работы къ устройству новыхъ плотинъ, а также производство общихъ и спецiальныхъ изысканiй.

Зимою 1905/1906 года: подвозка строительныхъ матерiаловъ.

Въ 1906 году: продолженiе всѣхъ перечисленныхъ работъ и устройство плотинъ, водосливовъ и водоспусковъ. Стоимость уже составленныхъ по вышеупомянутымъ изысканiямъ проектовъ составляетъ 75 тысячъ рублей.

Эти проекты составлены на основаніи ходатайствъ сельскихъ обществъ о выдачѣ имъ ссудъ изъ меліоративнаго кредита. Часть ходатайствъ уже удовлетворена и выдача ссудъ утверждена. Эти работы слѣдуетъ поставить на первую очередь и теперь же ходатайствовать объ ускореніи выдачи ссудъ по другимъ ходатайствамъ, но въ то-же время при условіи какого либо другого ассигнованія средствъ отъ Правительства по вышеизложенному ходатайству тульскаго экстреннаго Собранія и на болѣе льготныхъ условіяхъ, чѣмъ условія меліоративнаго кредита. Желательно было бы возбудить хотадайство передъ Правительствомъ о какомъ либо согласованіи условій ассигнованія этихъ денегъ, такъ какъ различныя условія должны вызвать недоразумѣнія и недовольства среди мѣстнаго населенія. Для исполненія указанныхъ здѣсь работъ, кромѣ прикомандированныхъ къ тульско-калужскому управленію государственныхъ имуществъ техниковъ, привлечены еще нѣсколько то-же правительственныхъ техниковъ въ общемъ количествѣ шести человѣкъ. Для непосредственнаго же наблюденія и указаній на мѣстѣ при каждой отдѣльной работѣ долженъ быть мѣстнымъ губернскимъ земствомъ приглашенъ второстепенный техническій персоналъ, который оплачивался бы изъ операціоннаго кредита. Этотъ второстепенный персоналъ долженъ находиться исключительно въ распоряженіи техниковъ.

Порядокъ и постепенность производства работъ въ общемъ указаны выше, что касается же выполненія ихъ на мѣстѣ, а также раздѣленія технической отъ хозяйственной сторонъ, то въ виду сложности этого вопроса онъ подлежалъ бы особому обсужденію.

Въ заключеніе слѣдуетъ здѣсь коснуться еще особо важной стороны техническаго вопроса работъ, а именно: поддержаніе исполненныхъ сооруженій въ послѣдующихъ годахъ. Необходимо организовать правильное и постоянное изъ года въ годъ наблюденіе за исполненными гидротехническими сооруженіями особенно во время таянія снѣговъ, къ чему могъ бы быть привлеченъ второстепенный техническій персоналъ.

Принявъ планъ производства работъ, проектированный генераломъ Жилинскимъ и соглашаясь съ тѣмъ мнѣніемъ, что вводитъ разнообразіе въ условіяхъ работъ не желательно, совѣщаніе нашло необходимымъ что бы впослѣдствіи всѣ произведенныя работы въ періодъ продовольственной компаніи какъ за счетъ ссудъ земства, такъ и за счетъ меліоративнаго кредита были-бы причтены къ работамъ, подлежащимъ удовлетворенію на общемъ основаніи съ остальными общественными работами, за счетъ имѣющихъ быть отпущенными отъ Правительства безвозвратныхъ пособій. Только такимъ зачетомъ по мнѣнію совѣщанія и возможно было-бы произвести всѣ работы на совершенно одинаковыхъ условіяхъ и предупредить тѣ недоразумѣнія и неудовольствія со стороны населенія, которыя легко могли-бы возникнуть въ томъ случаѣ, если-бы эти работы производились въ одно и тоже время и въ одинаково пострадавшихъ отъ неурожая селеніяхъ на самыхъ разнообразныхъ основаніяхъ. Исключеніемъ изъ этого общаго правила по мнѣнію совѣщанія должны бы быть только крупныя сооруженія съ значитель-

ной стоимостью строительныхъ матеріаловъ и которыя по этому одному уже теряютъ характеръ работъ общественныхъ, преслѣдующихъ главную цѣль—дать мѣстному населенію возможно большій заработокъ и гдѣ часть стоимости сооруженій по особому соглашенію съ сельскими обществами, должна бы быть отнесена за счетъ мелiоративнаго кредита.

Затѣмъ, имѣя въ виду огромное количество уже поступившихъ въ управу ходатайствъ объ устройствѣ водоемовъ и желательность въ виду неурожая удовлетворенія этой нужды въ полной мѣрѣ, совѣщаніе признало необходимымъ ходатайствовать объ усиленіи командированнаго въ тульскую губернію гидротехническаго персонала еще 4-мя лицами съ тѣмъ, что бы весь составъ персонала опредѣлился бы изъ 2-хъ руководителей, 7 исполнителей по числу семи сильно пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ и еще 1-го добавочнаго исполнителя, которымъ слѣдовало-бы усилить технический персоналъ, имѣя въ виду необходимость выполненія разнаго рода порученій по мелiоративному кредиту. Затѣмъ, для возможно скорѣйшаго начала работъ было постановлено просить предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ безотлагательно образовать на мѣстахъ особыя совѣщанія по вопросу о водоснабженіи селеній, пересмотрѣть и дополнить списки проектированныхъ работъ и выдѣлить наиболѣе пострадавшія отъ неурожая селенія съ тѣмъ, что бы въ этихъ селеніяхъ, какъ наиболѣе нуждающихся въ заработкѣ и начать работы въ текущемъ-же 1905 году. Общее руководство всѣми гидротехническими работами въ губерніи рѣшено сосредоточить въ губернской земской управѣ. Наблюденіе за хозяйственною частью работъ въ уѣздахъ поручить уѣзднымъ управамъ и возложить на нихъ обязанность пригласить для ближайшаго завѣдыванія хозяйственною частью работъ на мѣстахъ особыхъ лицъ, при этомъ, было выражено пожеланіе привлекать для этой цѣли по возможности безплатныхъ работниковъ и только тамъ, гдѣ это окажется невозможнымъ приглашать этихъ лицъ и за вознагражденіе по особому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соглашенію съ мѣстною управою. Разрѣшеніе работъ по спискамъ селеній въ установленной очереди уѣздными земскими управами, въ зависимости отъ смѣтной ихъ стоимости, въ цѣляхъ сохраненія и безъ того незначительнаго количества оставшагося времени, предоставлено въ работахъ до 1000 руб. гидротехническому персоналу, отъ 1000 до 2000 рублей уѣздной и свыше 2000 руб. губернской земской управѣ.

На этихъ общихъ выработанныхъ основаніяхъ гидротехническія работы въ губерніи были начаты въ 28 августа. Не касаясь практическаго разрѣшенія тѣхъ частныхъ вопросовъ, которые выдвигались параллельно производству самыхъ работъ, подробно изложенному въ прилагаемыхъ при настоящемъ докладѣ протоколахъ бывшихъ за это время, совѣщаній съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ управъ и гидротехническимъ персоналомъ, губернская земская управа позволяетъ себѣ остановиться лишь на томъ, въ какомъ положеніи находятся общественныя работы по водоснабженію селеній губерніи въ данное время.

Весь гидротехническій персоналъ занятый общественными работами въ 7-ми пострадавшихъ отъ неурожая уѣздахъ, со включеніемъ сюда-же

спеціалиста приглашеннаго губернскою управою, состоитъ изъ 2-хъ инженеровъ-техниковъ, руководителей всѣми работами, 9-ти техниковъ-исполнителей, 20 надсмотрщиковъ и 7-ми десятниковъ, изъ которыхъ одинъ буровой мастеръ. Гидротехническій персоналъ былъ увеличенъ въ послѣдствіи на 2 лица въ виду того, что въ сентятрѣ мѣсяцѣ были начаты общественныя работы, намѣченныя попечительствомъ о домахъ трудолюбія, которымъ ассигновано на 4 наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ тульской губерніи по 50 тысячъ руб.—и въ число которыхъ вошли также работы и гидротехническаго характера.

Къ 1-му декабря 1905 года по всѣмъ 7-ми уѣздамъ работы находились въ слѣдующемъ положеніи: предварительныхъ изысканій по разнаго рода проектированнымъ сооруженіямъ произведено гидротехническимъ персоналомъ всего 413, изъ нихъ по 173 изысканіямъ работы уже начаты и въ нѣкоторыхъ, хотя и незначительныхъ случаяхъ, уже закончены.

Кромѣ этого предположены еще работы по устройству 290 колодцевъ и 31 пруда. Изысканія и работы по сооруженію колодцевъ начаты съ наступленіемъ заморозковъ и производятся въ настоящее время. Такимъ образомъ всѣхъ работъ было проектировано 734. Работы эти и смѣтная ихъ стоимость по проектамъ гидротехническаго персонала распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

РАБОТЫ *).

№№ Уѣздовъ **).	Число произведенныхъ изысканій.	Начатыхъ работъ.	Предположенныя рабоы по устройству.	
			Колодцевъ.	Прудовъ.
1.	48	28	41	—
2.	104	46	20	5
3.	53	25	20	—
4.	50	20	15	14
5.	74	34	94	—
6.	34	10	50	12
7.	50	10	50	—
ИТОГО—413		173	290	31

Смѣтная стоимость работъ.

№№ Уѣздовъ **).	Изыскапныхъ.	Начатыхъ.	Предположенныхъ.	ВСѢХЪ.
1.	39420 р.	53620 р.	10250 р.	103290 р.
2.	79462 „	20222 „	15000 „	114684 „

*) Болѣе подробное распредѣленіе работъ по характеру сооруженій и ихъ стоимости видно изъ прилагаемыхъ списковъ селеній, въ которыхъ произведены изысканія и начаты работы.

**) 1) Ефремовскій, 2) Богородицкій, 3) Епифанскій, 4) Веневскій, 5) Крапивенскій, 6) Чернскій и 7) Новосильскій.

3.	67900 „	43320 „	5000 „	116220 „
4.	38030 „	19840 „	26850 „	84720 „
5.	39155 „	4573 „	23500 „	67228 „
6.	48450 „	5630 „	25920 „	80000 „
7.	69640 „	12490 „	12500 „	94613 „
ИТОГО —	382057 р.	159695 р.	119020 р.	660772 р.

Покупательная стоимость матеріаловъ по всѣмъ тѣмъ сооруженіямъ, по которымъ произведены предварительныя изысканія, равняется 134175 руб., что составляетъ 24,86% общей смѣтной стоимости этихъ работъ.

И такъ, по всѣмъ 7-ми пострадавшимъ отъ неурожая уѣздамъ проектировано работъ на сумму 660772 руб.

Обращаясь къ тѣмъ средствамъ, которыя имѣются въ распоряженіи земства на общественныя обводнительныя работы, губернская управа имѣетъ доложить Собранію, что въ ходатайствѣ послѣдняго экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 837610 руб.— суммы опредѣленной по даннымъ о нуждѣ селеній въ водоемахъ послѣдняго времени, Правительствомъ отказано и отпущено изъ средствъ общеимперскаго продовольственнаго капитала лишь 624 тысячи, т. е. та сумма, которая была исчислена по тѣмъ свѣдѣніямъ о нуждѣ въ водоемахъ, которыя имѣлись въ распоряженіи губернской земской управы къ 14-му августа 1905 года.

Такъ какъ гидротехническимъ персоналомъ въ теченіи осени сдѣлано уже изысканій на сумму значительно большую противъ отпущенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, послѣднее, бывшее при губернской земской управѣ, совѣщаніе съ предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ нашло необходимымъ производство дальнѣйшихъ изысканій пока прекратить, пересмотрѣть распредѣленіе по уѣздамъ смѣтной стоимости проектированныхъ работъ и распредѣлить средства отпущенныя Министерствомъ въ зависимости отъ размѣра уѣздовъ и степени ихъ нужды.

Имѣя въ виду, что вся сумма въ размѣрѣ 624 тысячъ рублей не можетъ быть употреблена на обводнительныя сооруженія, такъ какъ часть этой суммы должна пойти на оплату разъѣздовъ и содержаніе какъ высшаго, такъ и второстепеннаго гидротехническаго персонала и на пріобрѣтеніе разнаго необходимаго для работъ мертваго инвентаря, совѣщаніе, опредѣливъ эти расходы въ размѣрѣ 8% со стоимости сооруженій, что составитъ отъ 624 тысячъ около 50000 руб., признало, что сумму, которую земство можетъ употребить исключительно на работы, нужно считать въ размѣрѣ лишь 574 тысячъ рублей.

Принявъ за единицу сравненія уѣзды Ефремовскій и Богородицкій, какъ уѣзды значительно большіе противъ другихъ по своей территоріи и сильнѣе другихъ пострадавшіе отъ неурожая 1905 года, совѣщаніе остановилось на слѣдующемъ распредѣленіи по уѣздамъ той суммы, которая можетъ быть употреблена исключительно на работы:

1)	На Ефремовскій уѣздъ. . .	100	тысячъ руб.
2)	„ Богородицкій „	100	„ „
3)	„ Епифанскій „	90	„ „
4)	„ Крапивенскій „	50	„ „
5)	„ Веневскій „	80	„ „
6)	„ Чернскій „	60	„ „
7)	„ Новосильскій „	80	„ „

Итого на сумму 560 тысячъ рублей. Остатокъ-же въ размѣрѣ 14 тысячъ рублей совѣщаніе высказалось за необходимость оставить пока въ резервѣ на непредвидѣнные расходы.

Сокращеніе проектированныхъ работъ предположено сдѣлать исключительно за счетъ крупныхъ сооруженій, частью путемъ совершеннаго исключенія нѣкоторыхъ изъ этихъ работъ, какъ находящихся въ урожайныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ пострадавшихъ отъ недорода, или какъ неотвѣчающихъ своей цѣли, или-же путемъ отнесенія, по соглашенію съ сельскими обществами, части стоимости этихъ сооруженій за ихъ отвѣтственностью на счетъ мелiоративнаго кредита.

Такъ какъ и при такихъ условіяхъ довольно значительное количество хотатайствъ сельскихъ обществъ по устройству необходимыхъ для нихъ водоемовъ на тѣ средства, которыя отпущены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ удовлетворено быть не можетъ, губернская земская управа вновь возбудила ходатайство объ отпускѣ земству изъ средствъ мелiоративнаго кредита тѣхъ 140 тысячъ рублей, о которыхъ постановило ходатайствовать экстренное Губернское Земское Собраніе, бывшее 26-го Іюля 1905 года. Сумма эта впослѣдствіи была включена въ общую сумму стоимости всѣхъ работъ, опредѣленную въ размѣрѣ 837610 рублей, въ безвозвратномъ отпускѣ которой Правительство отказало. На возбужденное ходатайство Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія затребовало отъ управы свѣдѣнія о томъ, въ какихъ селеніяхъ и какія работы предполагаетъ земство сдѣлать за счетъ мелiоративнаго кредита. Свѣдѣнія эта управа уже представила и средства эти вѣроятно будутъ отпущены.

Въ тѣхъ-же цѣляхъ управою возбуждено ходатайство передъ тульско-калужскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ о безвозвратномъ отпускѣ во всѣ пострадавшіе отъ неурожая уѣзды изъ близъ находящихся къ нимъ участковъ казенной засѣки необходимаго для сооруженія водоемовъ лѣсного матеріала.

Затѣмъ, экстренное Губернское Земское Сооранiе, бывшее 5-го ноября прошлаго года, согласилось уже съ тѣмъ мнѣніемъ, что всѣ обводнительныя работы продовольственной компаніи было-бы желательно произвести на одинаковыхъ условіяхъ. Въ настоящее время въ виду того, что Правительство отказало въ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ той суммы, которая была необходима для исполненія всѣхъ намѣченныхъ сооруженій со включеніемъ сюда-же и работъ разрѣшенныхъ за счетъ мелiоративнаго кредита, губернская управа полагала-бы необходимымъ, чтобы не сокращать работъ еще болѣе, ходатайствовать

о переводѣ долга съ тѣхъ сельскихъ обществъ, въ которыхъ производятся обводнительныя работы за счетъ этого кредита, на земство.

Всѣхъ этихъ работъ 16 и общая ихъ стоимость равна 20892 р. Хотя всѣ онѣ сосредоточены лишь въ двухъ уѣздахъ Ефремовскомъ и Новосильскомъ и наибольшее ихъ количество падаетъ на послѣдній, тѣмъ не менѣе это не должно нарушить тѣхъ основаній, на которыхъ распредѣлена уже общая сумма подлежащая израсходованію на обводнительныя работы между уѣздами пострадавшими отъ неурожая.

Если всѣ эти ходатайства будутъ Правительствомъ удовлетворены, то размѣръ той суммы, которою земство располагало бы для общественныхъ обводнительныхъ работъ, равнялся бы приблизительно 850 тысячамъ руб., изъ которыхъ земство обязано было-бы возвратить Правительству на условіяхъ выдачи мелiоративнаго кредита лишь 160892 руб. и вопросъ по водоснабженію селеній въ 7-ми уѣздахъ губерніи могъ-бы считаться вполнѣ разрѣшеннымъ.

Затѣмъ, совѣщаніе, бывшее при губернской земской управѣ 14-го августа 1905 г., согласно сдѣланнаго заявленія генераломъ Жилянскимъ, обратило вниманіе на необходимость озаботиться о поддержаніи въ исправности и предупрежденіи порчи сооруженій, произведенныхъ на безвозвратныя пособія и просило губернскую земскую управу разработать этотъ вопросъ и свои соображенія представить Губернскому Земскому Собранію. Съ такой необходимостью нельзя не согласиться. Масса разрушенныхъ плотинъ, съ которыми приходится имѣть дѣло въ настоящее время, ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что водоемы исчезаютъ и исчезаютъ въ большинствѣ случаевъ не столько отъ небреженія, сколько отъ неумѣнія во время поправить бѣду, затратить незначительную долю разумнаго труда, что бы спасти громадныя селенія отъ того недостатка въ водѣ, съ которымъ приходится носиться теперь крестьянамъ.

Ясно, что наблюденіе за водоемами и забота о ихъ поддержаніи необходима, но эта забота должна потребовать ежегодныхъ регулярныхъ затратъ страхового капитала, величина которыхъ будетъ всецѣло зависѣть отъ числа сооруженій. По этому, не отрицая возможности практическаго разрѣшенія этого вопроса, губернская управа полагала бы пока, за недостаткомъ необходимаго матеріала, оставить его открытымъ впредь до окончанія общественныхъ работъ; тѣмъ болѣе, что необходимость примѣненія мѣръ поддержанія и предупрежденія порчи произведенныхъ гидротехническихъ сооруженій если и возникнетъ, то не ранѣе весны 1907 года.

Что касается положенія работъ по водоснабженію селеній въ остальныхъ, благополучныхъ въ отношеніи урожая, 5-ти уѣздахъ губерніи, то работы здѣсь въ силу необходимости, за недостаткомъ гидротехническаго персонала, пришлось отложить. Изъ ассигнованныхъ прошлыхъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 30082 руб. выданы пока лишь 2 ссуды: одна обществу крестьянъ с. Скобочева, Одоевскаго уѣзда на чистку пруда въ размѣрѣ 522 руб. и другая обществу крестьянъ с. Мещерскаго, Тульскаго уѣзда на устройство новаго

пруда въ размѣрѣ 90 руб. Такимъ образомъ остается неизрасходованная сумма въ 29470 рублей. По окончаніи общественныхъ работъ губернская управа полагала-бы необходимымъ организовать работы исключительно только въ этихъ 5-ти уѣздахъ. Хотя суммы этой далеко не достаточно, что бы удовлетворить всѣ поступившія ходатайства по этимъ уѣздамъ, но просить увеличенія ассигновки губернская управа считаетъ себя не вправѣ. Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе постановило отчислять на этотъ предметъ изъ остатковъ отъ дѣйствительнаго сбора страховыхъ платежей предшествующаго составленію смѣты года, но 1905 годъ, благодаря крайне плохому поступленію страховыхъ платежей и исключительной пожарности, не только не далъ остатка, но потребовалъ на удовлетвореніе текущихъ расходовъ, включая сюда-же и выдачу пожарнаго вознагражденія, даже нѣкоторыхъ расходовъ запаснаго капитала.

Въ заключеніе по вопросу о водоснабженіи въ связи съ общественными работами остается доложить Губернскому Земскому Собранію о ходатайствѣ богородицкой городской думы передъ Собраніемъ о включеніи въ число общественныхъ работъ чистку пруда, находящагося при городѣ Богородицкѣ. Если-же это почему либо окажется невозможнымъ, то дума ходатайствуетъ объ обведеніи этого пруда канавою для устраненія впаденія въ него нечистыхъ водъ. Ходатайство свое дума мотивируетъ недостаткомъ средствъ и тѣмъ, что эта работа можетъ дать заработокъ крестьянамъ близь лежащихъ селеній, находящихся въ мѣстности, пострадавшей отъ неурожая. Докладывая объ этомъ Собранію, губернская управа полагала-бы въ ходатайствѣ богородицкой городской думы отказать, такъ какъ, отпущенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ средствъ на общественныя обводнительныя работы и безъ того недостаточно для удовлетворенія нужды селеній, а затѣмъ, и потому, что этими работами имѣлось въ виду не только дать заработокъ мѣстному крестьянскому населенію, но и улучшить противопожарное, санитарное и хозяйственное положеніе исключительно только селеній, но не городовъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ

1) Одобрить, принятый губернскою земскою управою, планъ производства общественныхъ работъ по водоснабженію селеній въ 7-ми пострадавшихъ отъ неурожая уѣздахъ губерніи.

2) Принять на счетъ земства работы по сооруженію водоемовъ на разрѣшенныя въ 1905 году меліоративныя ссуды по 16 селеніямъ Ефремовскаго и Новосильскаго уѣздовъ всего на сумму 20892 руб. и ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о переводѣ на земство долга въ размѣрѣ разрѣшенныхъ меліоративныхъ ссудъ съ тѣхъ сельскихъ обществъ, гдѣ производятся означенныя работы.

3) Разрѣшить губернской управѣ на оставшуюся отъ ассигнованныхъ изъ страхового капитала прошлымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ на выдачу ссудъ по водоснабженію селеній сумму въ размѣрѣ 29470 рублей сосредоточить гидротехническія работы исключительно въ тѣхъ 5-ти уѣздахъ губерніи, въ которыхъ общественныхъ работъ не производилось.

4) Въ ходатайствѣ богородицкой городской думы о включеніи въ число общественныхъ работъ чистку и обводъ канавою пруда, находящагося при гор. Богородицкѣ, отказать.

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Ч л е-н ы: *Графъ. Е. Татищевъ.*
В. Любенковъ.
Ѳ. Гаяринъ.
Ф. Арбузовъ.

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Приложеніе къ докладу по Страховому Отдѣлу № 4.

Постановленія совѣщаній состоявшихся при тульской губернской земской управѣ по вопросу объ организаціи работъ по водоснабженію въ связи съ неурожаемъ губерніи.

1) Совѣщаніе 14 августа 1905 года.

Совѣщаніе происходило въ присутствіи командированнаго главнымъ управляющимъ землеустройства и земледѣлія генералъ-лейтенанта І. И. Жилинскаго подъ предсѣдательствомъ заступающаго мѣсто предсѣдателя губерской земской управы Ф. Е. Арбузова и съ участіемъ: членовъ губернской управы, предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, нѣсколькихъ гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія изъ пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ, мѣстнаго управляющаго государственными имуществами, управляющаго по сельско-хозяйственной части тульской губерніи, гидротехническаго персонала, командированнаго главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія и инспектора земскаго страхованія.

І) Въ виду выяснившейся въ настоящее время особенно острой нужды населенія, пострадавшаго отъ неурожая и невозможности поэтому произвести обводительныя работы на счетъ того-же населенія хотя-бы и въ ссуду, совѣщаніе признало необходимымъ ходатайствовать объ отпускѣ отъ казны на общественя работы по водоснабженію не ссуды, а безвозвратнаго пособія.

2) Громадная нужда населенія въ заработкѣ и крайняя нужда во многихъ селеніяхъ губерніи въ ремонтѣ уже существующихъ и устройствѣ новыхъ водоемовъ для противопожарныхъ, санитарныхъ и хозяйственныхъ надобностей привело совѣщаніе къ убѣжденію, что 140000 р., о которыхъ ходатайствовало для этой цѣли прошлое Губернское Земское Собраніе, недостаточно и потому совѣщаніе считаетъ необходимымъ просить Правительство объ увеличеніи означенной суммы до возможно большихъ размѣровъ по соображенію съ дѣйствительной потребностью.

3) Основывалсь на имѣющихся въ распоряженіи губернской управы данныхъ, провѣренныхъ и дополненныхъ присутствовавшими въ совѣщаніи предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ, а также пользуясь средними данными стоимости работъ, вычисленными инженерами гидротехниками, совѣщаніе примѣрно установило, что въ 632 селеніяхъ лишь 7-ми пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ, необходимо устроить 215 новыхъ прудовъ на 404 тысячи рублей, 302 новыхъ колодцевъ на 75 тысячъ рублей и ремонтировать 232 пруда на 1393 тысячи рублей и ремонтировать 55 колодцевъ на 55 тысячъ руб.; всего такимъ образомъ на удовлетвореніе этой нужды потребуется до 624200 р. (Подробный перечень всѣхъ упомянутыхъ работъ по каждому селенію прилагается особой вѣдомостью).

4) Независимо отъ вышеизложенныхъ ходатайствъ, въ цѣляхъ сбереженія времени, совѣщаніе рѣшило теперь же приступить къ работамъ на ассигнованную прошлымъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ сумму въ размѣрѣ 30080 руб. на установленныхъ Собраніемъ основаніяхъ, удовлетворяя въ первую очередь ходатайства тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя наиболѣе пострадали отъ неурожая.

5) Имѣя въ виду возможность полученія отъ казны безвозвратнаго пособія на водоснабженіе, а въ случаѣ отказа въ безвозвратномъ пособіи, ссуды на болѣе льготныхъ условіяхъ, чѣмъ то дѣлаетъ изъ страхового капитала земство, совѣщаніе признало необходимымъ при удовлетвореніи ходатайства о пособіи или ссудѣ изъ казны, стоимость произведенныхъ за счетъ 30080 рублей работъ зачесть въ счетъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ получены отъ Правительства. Это необходимо въ тѣхъ цѣляхъ, что бы одинаково пострадавшія отъ неурожая селенія получили помощь на однообразныхъ условіяхъ.

6) По мнѣнію совѣщанія по тѣмъ же соображеніямъ, которыя изложены въ предыдущемъ пунктѣ, если не распространить особыя льготы и на ссуды изъ мелiоративнаго кредита, то въ селеніяхъ, которыя пострадали отъ неурожая и имѣютъ право на помощь на болѣе льготныхъ условіяхъ, работы за счетъ мелiоративныхъ ссудъ не будутъ имѣть мѣста въ 1905—6 году.

Работы же, на которыя уже разрѣшены ссуды изъ мелiоративнаго кредита пострадавшимъ отъ неурожая селеніямъ, должны быть произведены теперь же,а за тѣмъ израсходованныя суммы слѣдуетъ зачесть за счетъ ожидаемаго отъ казны безвозвратнаго пособія или ссуды, если условія этой ссуды будутъ болѣе льготными чѣмъ мелiоративный кредитъ.

7) Въ цѣляхъ ускоренія работъ по водоснабженію просить гидротехническій персоналъ теперь же использовать въ возможной мѣрѣ тѣ изысканія, проекты и смѣты, которые уже имѣются въ распоряженіи по работамъ продположеннымъ какъ за счетъ ссудъ изъ страхового капитала, такъ и за счетъ мелiоративнаго кредита.

8) Имѣя въ виду, что нужда населенія должна особенно обостриться къ веснѣ будущаго года, совѣщаніе находитъ необходимымъ независимо отъ тѣхъ работъ, которыя могутъ быть закончены нынѣшнею осенью, одновременно приступить къ изысканіямъ и подготовительнымъ работамъ по такого рода сооруженіямъ, которыя по техническимъ условіямъ только и могутъ быть закончены или всецѣло произведены въ 1906 г.

9) Имѣя въ виду огромное количество уже поступившихъ въ управы ходатайствъ объ устройствѣ водохранилищъ и желательность въ виду неурожая удовлетворенія этой нужды въ полной мѣрѣ, совѣщаніе признало необходимымъ ходатайствовать объ усиленіи командированнаго въ тульскую губернію гидротехническаго персонала перваго разрода еще 4-мя лицами, тогда весь составъ персонала опредѣлился бы изъ 2 руководителей, 7 исполнителей по числу семи сильно пострадавщихъ отъ неурожая уѣздовъ и еще 1-го добавочнаго исполнителя, которымъ слѣдовало бы усилить техническій персоналъ, имѣя въ виду необходимость выполненія разнаго рода порученій по мелiоративному кредиту.

10) Совѣщаніе обратило вниманіе на необходимость озаботиться о поддержаніи въ исправности и предупрежденіи порчи сооруженій, произведенныхъ на безвозвратныя пособія или съ помощью ссуды на особо льготныхъ условіяхъ и просило губернскую земскую управу разработать этотъ вопросъ и свои соображенія представить губернскому земскому Собранію.

11) Просить предсѣдателей уѣздныхъ управъ немедленно образовать на мѣстахъ совѣщанія, пересмотрѣть и дополнить списки проектированныхъ работъ по водоснабженію и съ своимъ заключеніемъ прислать ихъ въ губернскую управу для соображеній при производствѣ новыхъ изысканій и работъ. При пересмотрѣ списковъ слѣдуетъ выдѣлить наиболѣе пострадавшія отъ неурожая селенія и собрать возможно точныя свѣдѣнія о характерѣ необходимыхъ работъ и мѣстныхъ условій.

12) Общее руководство дѣломъ водоснабженія въ губерніи сосредоточивается въ губернской земской управѣ. Наблюденіе за хозяйственною частью работъ въ уѣздахъ поручается уѣзднымъ земскимъ управамъ, которыя приглашаютъ для ближайшаго завѣдыванія хозяйственною же частью на мѣстахъ особыхъ лицъ. Желательно привлекать къ хозяйственному завѣдыванію работами по возможности безплатныхъ работниковъ, тамъ-же, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это невозможно, трудъ этихъ лицъ можетъ быть и платнымъ.

По разъясненію генерала-лейтенанта І. И. Жилинскаго, командированный по ходатайству губернскаго земства главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія гидротехническій персоналъ долженъ стоять во главѣ работъ по водоснабженію и считаться персоналомъ руководящимъ, въ помощь же ему долженъ быть особо приглашенъ второстепенный технической персоналъ. Въ виду того, что въ тульской губерніи не имѣется земскихъ стоечныхъ лошадей и поѣздки на лошадяхъ обходятся сравнительно дорого, расходъ на внутреннія разъѣзды въ предѣлахъ уѣздовъ командированнаго персонала, а также и расходы по приглашенію второстепеннаго техническаго персонала не могутъ быть приняты на счетъ казны.

Вслѣдствіе этого разъясненія совѣщаніе признало, что слѣдуетъ:

1) перечисленные выше расходы относить къ расходамъ операціоннымъ и потому вносить соотвѣтствующія суммы въ смѣтныя исчисленія каждой работы.

2) просить губернскую управу приглашать второстепенный гидротехническій персоналъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью и

3) войти въ соглашеніе съ высшимъ техническимъ персоналомъ относительно возмѣщенія расходовъ по внутреннимъ разъѣздамъ.

2) Совѣщаніе 23-го сентября 1905 года.

Совѣщаніе происходило въ присутствіи управляющаго отдѣломъ земельныхъ улучшеній генералъ-лейтената І. И. Жилинскаго подъ поедсѣдательствомъ предсѣдателя губернской земской управы князя Г. Е. Львова и съ участіемъ: уполномоченнаго, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, попечительства о домахъ Трудолюбія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алексѣя Борисовича Враскаго. Членовъ губернской земской управы: графа Е. Н. Татищева, Ф. Е. Арбузова и Ф. И. Гаярина, предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ:— ефремовскій М. Т. Яблочкова и веневской — Д. К. Телѣгина, члена крапивенской уѣздной земской управы Т. Д. Дѣтышева, инженеровъ-гидротехниковъ: Р. П. Спарро и П. И. Молчанова, страховаго инспектора Е. С. Бутневича и Д. К. Дидерихсъ.

1) Въ цѣляхъ устраненія какъ потери времени, такъ и другихъ неудобствъ, связанныхъ съ поѣздками второстепеннаго техническаго персонала съ мѣста работъ въ уѣздныя земскія управы для полученія жалованья, совѣщаніе постановило: а) представить право производить выдачу жалованья низшему техническому персоналу и завѣдующимъ хозяйственною частью работъ, б) снабдить надсмотрщиковъ для полученія жалованья разсчетными книжками съ занесеніемъ въ нихъ условій найма и в) уполномочить завѣдующихъ хозяйственною частью работъ производить потребные на это расходы изъ тѣхъ-же суммъ, которыя отпускаются имъ въ формѣ аванса изъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

2) Въ цѣляхъ болѣе правильнаго и равномѣрнаго распредѣленія средствъ, ассигнованныхъ на общественныя работы, по территоріи уѣздовъ, въ зависимоети отъ стоимости отдѣльныхъ сооруженій, совѣщаніе нашло необходимымъ предоставить право гидротехническому персоналу по соглашенію съ завѣдующими хозяйственною частью работъ разрѣшать на мѣстахъ и немедленно по изысканіи приступать къ исполненію лишь тѣхъ работъ, стоимость которыхъ не превышаетъ 1000 руб. Работы со смѣтною стоимостью свыше 1000, но не болѣе 2000 руб. должны поступать на разрѣшеніе уѣздныхъ земскихъ управъ, а свыше 2000 руб. съ заключеніемъ послѣднихъ на разрѣшеніе губернской земской управы. Приговора-же сельскихъ обществъ, въ виду необходимости сосредоточить ихъ въ одномъ мѣстѣ, должны быть направляемы всѣ безъ исключенія и не зависимо отъ смѣтной стоимости предполагаемыхъ работъ, въ уѣздныя земскія управы. По миновании надобности весь матеріалъ уѣздныя земскія управы препровождаютъ въ губернскую земскую управу.

3) Принимая во вниманіе, что начатыя работы и произведенныя изысканія показываютъ, что часть предполагаемыхъ къ израсходованію суммъ на общественныя работы должна пойти не на заработокъ населенія, а на покупку разныхъ сороительныхъ матеріаловъ и что въ нѣкоторыхъ случаяхъ стоимость послѣднихъ иногда достигаетъ болѣе 50%

всей смѣтной стоимости сооруженій, совѣщаніе признало необходимымъ. а) исполненіе смѣтъ всѣхъ сооруженій (за исключеніемъ колодцевъ), гдѣ стоимость строительныхъ матеріаловъ составляетъ болѣе 1/2 стоимости всего сооруженія, пока отложить и производство такихъ работъ оставить открытымъ, б) просить губернское земское Собраніе возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о добавленіи въ формѣ безвозвратнаго пособія къ потребной на гидротехническія работы, въ цѣляхъ дать необходимый заработокъ мѣстному населенію въ размѣрѣ 624000 руб., еще 50 тысячъ рублей съ тѣмъ, что-бы означенную сумму употребить на покрытіе расходовъ по заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ въ тѣхъ сооруженіяхъ, гдѣ стоимость ихъ составляетъ болѣе 50% стоимости всѣхъ работъ, и в) если это ходатайство Правительствомъ удовлетворено не будетъ, то по мнѣнію совѣщанія, было-бы желательно отнести во всѣхъ подобнаго рода работахъ эти расходы на счетъ меліоративнаго кредита.

4) Имѣя въ виду селенія, состоящія изъ нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, одинаково нуждающихся въ устройствѣ водохранилищъ, совѣщаніе признало желательнымъ, при распредѣленіи работъ, въ опредѣленіи числа сооруженій за каждое селеніе руководствоваться числомъ входящихъ въ него сельскихъ обществъ, полагая на одно общество по одному сооруженію и примѣнять установленныя максимальныя суммы стоимости проектированныхъ работъ при ихъ разрѣшеніи не ко всѣмъ сооруженіямъ селенія, а къ каждому отдѣльному сооруженію, приходящемуся на одно общество.

5) Въ цѣляхъ облегченія сбора всего необходимаго матеріала для составленія въ послѣдствіи отчета по общественнымъ работамъ, совѣщаніе признало необходимымъ установить однообразную форму отчетныхъ вѣдомостей для завѣдующихъ хозяйственною частью работъ и поручило управѣ теперь-же выработать таковую форму совмѣстно съ гидротехническимъ персоналомъ и разослать бланки отчетныхъ вѣдомостей всѣмъ завѣдующимъ хозяйственною частью работъ.

6) Имѣя въ виду случаи производства работъ по устройству водоемовъ для крестьянъ на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ или находящихся въ общемъ ихъ пользованіи съ послѣдними, совѣщаніе нашло необходимымъ приступать къ подобнаго рода сооруженіямъ не иначе, какъ по полученіи такого соглашенія между частными владѣльцами и крестьянами, которое бы въ будущемъ вполнѣ обезпечивало послѣднихъ безпрепятственнымъ пользованіемъ водою проектированнаго сооруженія для удовлетворенія всѣхъ хозяйственныхъ ихъ потребностей.

7) Признавая необходимымъ установить непосредственную связь съ ходомъ работъ на мѣстахъ и дѣятельностью лицъ завѣдующихъ хозяйственною частью работъ при посредствѣ командировокъ на мѣста особо-приглашеннаго для того лица, совѣщаніе для выполненія означенной цѣли постановило просить уѣздныя земскія управы сообщить списки завѣдующихъ хдзяйственною частью работъ, производящихся въ уѣздѣ съ обозначеніемъ въ нихъ же и тѣхъ районовъ, работы которыхъ находятся подъ ихъ наблюденіемъ.

8) Принимая во вниманіе поступающія отъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ ходатайства о закрѣпленіи береговъ рѣкъ, протекающихъ черезъ ихъ селенія и руководствуясь тѣмъ, что подобнаго рода работы относятся такъ-же къ работамъ гидротехническаго характера, совѣщаніе признало желательнымъ работы эти изъ предположенныхъ къ исполненію общественныхъ работъ не исключать и постановило при ихъ исполненіи руководствоваться тѣми-же правилами, которыя выработаны для работъ обводнительнаго характера.

9) По вопросу относительно соединенія общественныхъ работъ съ такими-же работами, намѣченными попечительствомъ о домахъ трудолюбія, которымъ ассигновано на 4 наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая уѣздовъ тульской губерніи по 50 тысячъ рублей и въ числѣ которыхъ имѣются работы гидротехническаго характера, совѣщаніе, по предложенію генералъ-лейтенанта І. И. Жилинскаго, признало нужнымъ имѣть лишь данныя работы въ виду и ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія объ усиленіи для ихъ исполненія, имѣющагося въ тульской губерніи, гидротехническаго персонала еще 2-мя лицами.

3) Совѣщаніе 5-го декабря 1905 года.

Совѣщаніе происходило подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской земской управы князя Г. Е. Львова и съ участіемъ: членовъ губернской земской управы графа Е. Н. Татищева, Ф. Е. Арбузова, Ф. И. Гаярина и В. Л. Любенкова, предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ — чернской барона А. А. Дельвигъ и веневской — Д. К. Телѣгина, гласныхъ губернскаго земскаго Собранія А. А. Гвоздева и П. И. Левицкаго, мѣстнаго управляющаго государственными имуществами, уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части тульской губерніи, инженеровъ-гидротехниковъ: Р. П. Спарро и П. И. Молчанова, техниковъ: Молиновскаго П. П., Соловьева А. П., Желобенко Д. К., Долинино-Иванскаго В. В., Кузьменко А. С., Липко, А. С., Глинскаго А. В., и Матвѣева А. Г., страховаго инспектора Е. С., Буткевича и Д. К. Дидерихсъ.

Предметы занятій:

1) Распредѣленіе, отпущенной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, суммы въ размѣрѣ 624 тысячи руб. на общественныя работы для водоснабженія селеній по уѣздамъ губерніи.

2) Установленіе порядка пріема закопченныхъ работъ.

3) Опредѣленіе порядка приглашенія десятниковъ для начала весною 1906 г. спеціальныхъ работъ по устройству водоспусковъ и водосливовъ.

4) Относительно организаціи наблюденія и завѣдыванія хозяйственною частью работъ въ ефремовскомъ уѣздѣ, въ виду словеснаго

заявленія предсѣдателя ефремовской уѣздной земской управы объ отказѣ управы по недостатку времени отъ завѣдыванія работами въ уѣздѣ.

5) Разсмотрѣніе и опредѣленіе цѣлесообразности проектированныхъ работъ по устройству водоемовъ, смѣтная стоимость которыхъ превышаетъ 2000 рублей.

1) Инженеръ-гидротехникъ Р. П. Спарро сдѣлалъ докладъ совѣщанію о распредѣленіи по уѣздамъ губерніи стоимости работъ. Изъ доклада видно, что по сдѣланнымъ смѣтамъ стоимость всѣхъ гидротехническихъ работъ, какъ находящихся еще въ проектѣ, такъ и частью уже начатыхъ сооруженій, со включеніемъ сюда-же и работъ намѣченныхъ за счетъ разрѣшеннаго меліоративнаго кредита, распредѣляется по уѣздамъ губерніи такъ:

1)	По Ефремовскому	уѣзду на сумму	103290 р.
2)	„ Богородицкому	„ „ „	114684 „
3)	„ Епифанскому	„ „ „	116220 „
4)	„ Веневскому	„ „ „	84720 „
5)	„ Крапивенскому	„ „ „	67228 „
6)	„ Чернскому	„ „ „	80000 „
7)	„ Новосильскому	„ „ „	94630 „

Итого по всѣмъ 7-ми, пострадавшимъ отъ неурожая, уѣздамъ сдѣлано изысканій на сумму 660772 рубля.

Выслушавъ и разсмотрѣвъ докладъ Р. П. Спарро, совѣщаніе пришло къ слѣдующему заключенію:

а) Такъ какъ предварительныхъ изысканій гидротехническимъ персоналомъ сдѣлано уже на сумму 660772 руб., министерствомъ-же внутреннихъ дѣлъ отпущено на обводнительныя, общественныя работы въ губерніи всего лишь 624 тысячи, производство дальнѣйшихъ изысканій прекратить.

б) Имѣя въ виду, что отпущенная Министерствомъ сумма въ размѣрѣ 624 тысячъ руб. не можетъ быть употреблена вся на производство обводнительныхъ сооруженій, такъ какъ часть этой суммы должна быть употреблена на оплату разъѣздовъ и содержаніе какъ высшаго, такъ и второстепеннаго гидротехническаго персонала и на пріобрѣтеніе разнаго необходимаго для работъ мертваго инвентаря, совѣщаніе, опредѣливъ эти расходы въ размѣрѣ 8% со стоимости сооруженій, что составитъ отъ 624 тысячъ руб. около 50000 руб., признало, что сумму, которую земство можетъ употребить исключительно на работы, нужно считать лишь въ размѣрѣ 574 тысячъ руб.

в) Такъ какъ уѣзды губерніи различны по своей величинѣ и при томъ далеко не одинаково пострадали отъ неурожая, совѣщаніе, основываясь на этихъ двухъ признакахъ и принявъ за единицу сравненія уѣзды ефремовскій и богородицкій, какъ уѣзды значительно большіе противъ другихъ по своей территоріи и сильнѣе другихъ пострадавшіе отъ неурожая 1905 года, остановилось на слѣдующемъ распредѣленіи

по уѣздамъ той суммы, которая можетъ быть употреблена исключительно на работы:

1) На	Ефремовскій уѣздъ	100000 р.
2) „	Богородицкій „	100000 „
3) „	Епифанскій „	90000 „
4) „	Крапивенскій „	50000 „
5) „	Веневскій „	80000 „
6) „	Чернскій „	60000 „
7) „	Новосильскій „	80000 „

Итого на сумму 560 тысячъ руб. Остатокъ-же въ размѣрѣ 14 тысячъ рублей, совѣщаніе высказалось за необходимость оставить пока въ резервѣ на непредвидѣнные расходы.

2) Относительно порядка пріема законченныхъ сооруженій, совѣщеніе высказалось за то, чтобы пріемка общественныхъ работъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ производилась коллегіей, состоящей изъ особо уполномоченнаго лица отъ уѣздной земской управы, гидротехника и уполномоченнаго отъ общества того селенія, гдѣ произведена эта работа. Объ осмотрѣ и освидѣтельствованіи законченныхъ работъ должны составляться особые акты за подписью всѣхъ лицъ, участвовавшихъ въ пріемѣ. Акты освидѣтельствованія и пріемки уѣздныя земскія управы препровождаютъ въ губернскую земскую управу. При этомъ совѣщаніемъ была одобрена и принята представленная форма акта инженеръ-гидротехникомъ Р. П. Спарро.

3) Въ виду необходимости весною текущаго-же года приступить къ работамъ по сооруженію деревянныхъ и каменныхъ водосливовъ и водоспусковъ, требующихъ спеціальныхъ знаній, совѣщаніе признало желательнымъ, что-бы губернская земская управа совмѣстно съ гидротехническимъ персоналомъ теперь-же озаботилась пріисканіемъ такихъ лицъ, съ тѣмъ, что бы съ открытіемъ весны эти лица могли-бы тотчасъ-же приступить къ работамъ. Размѣръ содержанія этихъ лицъ, совѣщаніе, по предложенію инженера-гидротехника Р. П. Спарро, опредѣлило до 50 руб. въ мѣсяцъ.

4) Выслушавъ сообщеніе губернской земской управы относительно словеснаго заявленія предсѣдателя ефремовской уѣздной земской управы объ отказѣ за недостаткомъ времени ефремовской управы отъ общаго наблюденія за ходомъ работъ въ уѣздѣ и отъ завѣдыванія хозяйственною частью ихъ, совѣщаніе постановило: заявленіе М. Т. Яблочкова принять къ свѣдѣнію и командировать въ ефремовскій уѣздъ для исполненія функцій уѣздной управы по общественнымъ обводнительнымъ работамъ дворянина Д. К. Дидерихса.

5) При разсмотрѣніи и опредѣленіи цѣлесообразности проектированныхъ работъ по устройству водоемовъ, смѣтная стоимость которыхъ превышаетъ 2000 руб. совѣщаніе постановило:

По ефремовскому уѣзду:

Обществу селенія Мяспянки въ работѣ по чисткѣ пруда стоимостью въ 4800 руб. отказать, въ виду того, что въ данномъ селеніи прудъ имѣется, хотя и загрязненный, но съ достаточнымъ количествомъ воды.

Относительно работъ по устройству пруда въ селеніяхъ Починки на сумму 2100 руб., въ с. Ново-Троицкомъ на сумму 5000 руб. и въ с. Кропотовкѣ на сумму 6000 руб. вопросъ оставить открытымъ въ виду того, что въ двухъ послѣднихъ селеніяхъ работы уже начаты самими крестьянами безъ вѣдома управы и въ виду того, что по всѣмъ означеннымъ селеніямъ не имѣется точныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было-бы судить о цѣлесообразности намѣченныхъ въ нихъ работъ.

По богородицкому уѣзду:

Въ селеніи Ждапкѣ по устройству пруда стоимостью въ 3500 руб. въ виду того, что въ селеніи воды нѣтъ и мѣстность сама по себѣ безводная, проектированную работу производить.

Относительно устройства прудовъ въ селеніяхъ Большомъ Суходолѣ стоимостью въ 2800 руб. и въ Маломъ Суходолѣ стоимостью въ 2600 р., совѣщаніе, принимая во вниманіе въ 1-хъ), незначительное разстояніе этихъ селеній другъ отъ друга ($1^1/_2$ версты) и во 2-хъ), что оба эти селенія не лишены воды и имѣютъ въ своемъ распоряженіи колодцы, высказалось за устройство въ обоихъ этихъ селеніяхъ одного только пруда, который по чисто гидротехническимъ соображеніямъ, согласно заключенія инженера Р. П. Спарро, долженъ быть сооруженъ въ селеніи Маломъ Суходолѣ.

Въ селеніи Крестахъ по устройству пруда стоимостью въ 7400 р. въ виду того, что въ селеніи имѣется много колодцевъ и прудъ пересыхающій только въ жаркое время, въ работѣ отказать.

Въ селеніи Новгородскомъ и въ сел. Андріановкѣ по устройству прудовъ на сумму въ первомъ 2100 руб. и во второмъ на сумму 2480 р., въ виду отсутствія и крайней нужды этихъ селеній въ водѣ, работы производить.

По веневскому уѣзду:

По селенію Теребушъ по устройству пруда стоимостью въ 2500 р., въ виду совершеннаго отсутствія въ данномъ селеніи воды, работу производить.

Въ селеніи Борщева по устройству пруда стоимостью въ 2500 р., въ виду нужды даннаго селенія въ водѣ и въ виду того, что въ этой работѣ принимаетъ участіе мѣстный монастырь въ размѣрѣ 500 руб., работу производить.

Въ селеніи Александровкѣ по устройству пруда стоимостью въ 3500 руб., въ виду незначительности селенія по числу дворовъ (20) и въ виду отказа крестьянъ принять участіе въ сооруженіи водоема, работу отклонить.

Въ селеніи Пахомовѣ по сооруженію пруда стоимостью въ 4500 р., въ виду незначительности селенія по числу дворовъ (15), работу отклонить.

Въ селеніи Подосинкахъ по чисткѣ пруда стоимостью въ 3000 р., въ виду засоренности водоема и значительнаго размѣра селенія по числу дворовъ (110), работу разрѣшить.

Въ селеніи Пашковѣ по устройству пруда стоимостью въ 2500 р., въ виду значительнаго размѣра селеній (45) и отсутствія водоема, работу разрѣшить.

Въ селеніи Алмазовѣ по устрвйству пруда стоимостью въ 3000 р., въ виду отсутствія въ селеніи воды и участія въ проектированной работѣ мѣстнаго владѣльца г. Коносевича въ размѣрѣ 500 руб., работу разрѣшить.

Въ селеніи Богородицкомъ и дер. Пожилки по возобновленію стараго пруда стоимостью въ 2200 руб., въ виду того, что работа уже начата и въ виду значительнаго размѣра селенія, работу производить.

По крапивенскому уѣзду:

Въ Ослоновѣ по сооруженію пруда стоимостью въ 4500 руб., въ виду того, что въ данномъ селеніи имѣется прудъ и вся стоимость проектированной работы падаетъ на сооруженіе водослива, работу отклонить.

Въ селеніи Бородино по устройству пруда стоимостью въ 2600 р., въ виду значительнаго размѣра селенія и отсутствія водоема, за исключеніемъ пересыхающаго ручья, работу разрѣшить.

Въ селеніи Богучаровѣ по сооруженію пруда стоимостью въ 2300 р., въ виду значительнаго размѣра селенія и отсутствія въ немъ воды, работу разрѣшить.

Въ селеніи Панинѣ по сооруженію пруда стоимостью въ 4500 р., въ виду того, что въ данномъ селеніи имѣются прудъ и колодцы, работу отклонить.

Въ селеніи Любогощь по сооруженію пруда стоимостью въ 2500 р., и въ с. Большой Кожуховкѣ стоимостью въ 3000 руб., въ виду незначительности этихъ селеній и въ виду того, что въ обоихъ селеніяхъ имѣется значительное число колодцевъ, работы отклонить.

Въ селеніи Саломасовѣ по сооруженію пруда стоимостью въ 4000 руб. и въ селеніи Ломинцевѣ стоимостью въ 4200 руб., въ виду того, что оба эти селенія находятся въ урожайномъ районѣ Крапивенскаго уѣзда, въ работѣ отказать.

По чернскому уѣзду:

Въ селеніи Хомутовкѣ по сооруженію пруда стоимостью въ 2200 руб., въ виду того, что въ данномъ селеніи воды нѣтъ и работа уже начата, работу утвердить.

Въ селеніи Хоныково по устройству пруда стоимостью въ 2700 р.,

въ виду значительнаго размѣра селенія и отсутствія пруда и колодцевъ, работу разрѣшить.

Въ селеніи Языковѣ по сооруженію пруда стоимостью въ 9700 р., въ виду того, что въ данномъ селеніи прудъ имѣется, работу отклонить.

Въ селеніи Борковѣ по сооруженію пруда стоимостью въ 6200 р., въ виду того, что имѣется въ селеніи экономическій прудъ, которымъ крестьяне пользуются и въ виду того, что главная часть стоимости сооруженія падаетъ на плотину, черезъ которую проходитъ большая дорога, работу отклонить.

Въ селеніи Елагинѣ по сооруженію пруда стоимостью въ 7800 р., въ виду того, что въ данномъ селеніи хотя и засоренный но имѣется большой прудъ, работу отклонить.

Въ селеніи Раевѣ по сооруженію пруда стоимостью съ 2700 р., въ виду значительнаго размѣра селенія (50 двор.) и отсутствія воды, работу разрѣшить.

Въ селеніи Гремячемъ по сооруженію пруда стоимостью въ 4050 р., въ виду того, что это селеніе находится въ мѣстности сильно пострадавшей отъ неурожая, работу разрѣшить.

По остальнымъ уѣздамъ, въ виду отсутствія ихъ представителей совѣщаніе постановило разсмотрѣніе проектированныхъ въ нихъ работъ стоимостью болѣе 2000 рублей отложить и запросить о нихъ заключеніе уѣздныхъ земскихъ управъ.

6) Такъ какъ при разсмотрѣніи цѣлесообразности намѣченныхъ работъ стоимостью болѣе 2000 руб., оказалось, что нѣкоторыя изъ этихъ работъ намѣчены въ урожайныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ пострадавшихъ отъ недорода, Совѣщаніе высказалось за то, что-бы въ селеніяхъ находящихся въ такихъ мѣстностяхъ хотя-бы эти селенія и нуждались въ устройствѣ водохранилищъ никакихъ общественныхъ работъ не зависимо отъ ихъ смѣтной стоимости не производить.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель *кн. Львовъ.*

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Общій списокъ работъ и изысканій по водоснабженію селеній въ тульской губерніи къ 1-му декабря 1905 г.

Евремовскій уѣздъ.

Селенія.	Волости.	Какая работа.	Какое сооруженіе.	Сумма.	Примѣчаніе.
Ковылье	Ступинской	Прудъ	Дер. вод.	1200	
Марьинка	Той-же в.	„	„ „	2550	Начаты на мелiора-
Дубровка	Той-же в.	„	„ „	1400	тивный кредитъ.
Банная	Замарайской	„	„ „	4200	
Замарайка	Замарайской	„	„ „	2000	Начаты.
Петровская	Лобановской	„	„ „	1200	„
Усановка	Той-же в.	„	„ „	1200	Увеличена на 200 р.
Дубровскіе в.	Ступинской	„	„ „	1200	„
Кугушевскіе выселки	Ступинской	„	Колодецъ, фильтръ и прудъ	1000	Начаты.
Николаевка	Лобановской	Прудъ	Дер. вод.	3000	Начаты.
Глинки	Нав Хуторск.	„	„ „	2800	„
Кадеевка	Той-же в.	„	„ „	2000	„
Натальинка	Той-же в.	„	„ „	3000	Нач. Увел. на 500 р.
Софоновка	Той-же в.	„	Мощ. вод.	2000	Нач. Увел. на 300 р.
Кропотово	Шиловской	„	Кам. вод.	6000	
Даровая	Замарайской	„	Мощ. вод.	600	Начата.
Бах. выселк.	Долголѣскв.	„		500	
Мал. Кадное	Ситовской	„		250	
Липяги	Замарайской	„	Дер. вод.	2700	Начаты.
Федоровка I	„	„	„ „	2000	
Красненка	Ситовской	„	„ „	1800	
Мал. Голуб.	Буреломской	„	„ „	1200	
Рахманов. х.	Сергіевской	„	Мощ. вод.	800	Начаты.
		Числ. 2 прудовъ	Водосливъ	1000	
Тишинскій х.	Сергіевской	Прудъ	Дер. вод.	1260	Начаты.
Брусина Дурова.	Сергіевской	„	„ „	890	Начаты.
Юрьевъ лѣсъ	Старогольск.	„	„ „	932р.72к.	Нач. на мелiора
		Колодецъ		217р.28к.	тивный кредитъ
Федоровка 2	Замарайской	Прудъ	Дер. вод.	1000	Начата.
Кольцова	Лобановской	Щитовая плотина		1500	
Свинушка	Куркинской	Прудъ	Дер. вод.	1300	
Новоселки	Замарайской	„	„ „	2250	

Кукуевка	Ник. Штанск.	Прудъ	Дер.	вод.	1970	Начаты.
Мѣснянка	Той-же в.	„	„	„	4800	
Никол. выс.	„	„	„	„	1620	
Сумбулово	Куркинской	„	„	„	4500	Начаты.
Телишовка	Той-же в.	„	„	„	2800	
Марьино	„	2 пруд.	„	„	1000	Начаты.
Лучки	„	„	„	„	2000	
Починки	„	„	„	„	2100	
Гарчевка	„	„	„	„	800	
Стр. хут.	„	„	„	„	800	
Павловка	„	„	„	„	800	
Ново-Троицк.	„	„	Кам.	вод.	5000	
Ст. Троицкое	„	„	Кам.	вод.	1000	
Иноземск. сл.	Лобановской	„	Дер.	вод.	2000	
Солнц. хут.	„	Пр. вер.	2 мощ.	вод.	1200	
Павловъ хут.	Павло-Хут.	„	Мощ.	вод.	1200	
Павлохуторъ						
Новая Слоб.	Павло-Хут.	„	Дер.	вод.	1800	
Богово	Староказач.	„	„	„	1500	
			Всего	. .	93040	

Предположено произвести буровыя изысканія для устройства колодцевъ въ теченіи зимы.

Въ селеніяхъ:

Ново-Троицк.	Куркинской	К О Л О Д Ц Ы.
Старо-Троицк.	„	
Павловка	Куркинской волости	
Натальино	Павло-Хуторской вол.	
Колодези	Остропятской вол.	
Александр. Пам.	Сергіевской вол.	
Вознесенской	Хорошеводской вол.	
Шигры	Той-же вол.	
Ивановское	„ „	
Осиновыя выс.	Березовской волости.	
Звѣринецъ	Березовской „	
Товарково	„ „	
Бекетовка	„ „	
Гурьево		
Андреевка		
Овечьи воды	Долголѣсковской „	
Алексѣевка	Кеменской „	

Смѣтная стоимость увеличена вслѣдствіе того, что крестьяне не хотятъ работать сдѣльно, а поденно обходится до 2-хъ рублей куб. саж.

Липяги	Замарайской волости				
Даровая	„	„			
Шаховское	Хорошеводской	„			
Грековъ-Хут.	„	„			
Баннал	Замарайской	„			
Круглино	Лобановской	„			
Крутое	Ник. Птанской	„			
Мѣстнянка	„	„			
Выглядовка	„	„			
Каменка	„	„			
Омутное	„	„			
Ключики	Шиповской	„			
Никольскіе выс.	„	„			
Глинки	Павло-Хуторск.	„			
Дубровск. выс.	Ступинской	„			
Троицко-Леб.	Дмитріевской	„			
Лаврово	Солдатской	„			
Вѣдмино	„				
Дубки	„				
Малое Кадное	Ситовской волости				
Алексѣев. Оз.	Никольской Птанской в.				
Богово	Староказачей волости.				

Всего 41 колодецъ на сумму . . 10250 р.

Всего . 103290 р.

Богородицкій уѣздъ.

Д. Ждапка	Болотской	Прудъ	Кам. бет. водоспуск.	3500	
Большой Суходолъ	„	„	„	2800	Исключена.
Малый Суходолъ	„	„	„	2600	Увеличена.
Александр.	Никитской	Колодецъ		150	Оконченъ.
Мельничная Слобода	„	Копань		350	Оконченъ.
Филипповка	„	„		437	Начата.
Малевка	Малевской	Прудъ	Мощ. вод.	650	Начата.
Александр.	Никитской	„	„	600	
Непрядиво	Непрядивск.	Укрѣп. бер. р.		422	Начата.
Кресты	Михайловск.	Прудъ	Кам. бет. водослив.	7400	Исключенъ.
Кресты	„	Колодецъ		175	Начата.
Софинки	„	Прудъ	Мощ. вод.	1600	Начата.

Мосольцы	Папоротской	Копань		340	Начата.
Алекс. выс.	„	Ремонтъ копани		160	
Михайловск.	Михайловск.	Прудъ	Мощ. вод.	300	
Новгородск.	Непрядивск.	Ремонт. пруда.	Кам. бет. водосливъ	2100	
Шишовка	Никитской	Копань		350	Окончена.
Сахоновка	Казанской	Новый прудъ	Кам. бет. водосливъ	1550	Увеличено.
Варваринка	„	„	„	1700	Увелич. начата.
М. Кротеевк.	„	„	Мощ. вод.	610	
Тетерки	Луговской	Ремонт. пруда	„	300	Начаты.
„	„	„	Кам. бет. водосливъ	1850	Увеличено.
Лупань	„	„	Мощ. вод.	800	
Нов. Марьин.	Солодиловск.	„	Кам. бет. водосливъ.	1500	Увелич. начата.
Становая	Луговской	„	Дер. вод.	1640	
Андріяновка	Огаревской	„	Кам. бет. водосливъ	2480	Начаты.
Митрополье	Плесинской	„	„	1530	Увеличено.
Рогачи	Верхоупской	Ремонт. прудъ	Мощ. вод.	450	
„	„	Прудъ		130	
Соколье Дергилевск.	Огаревской	Колодецъ		140	Оконченъ.
Слобода	Дедиловской	Копань		380	
Рублевка	„	„		330	Начата.
Стубленка	Сергіевской	„		330	
Карники	„	„		320	
Быковка	„	Прудъ копань	Мощ. водослив	860	
Нов. Петров.	„	Колод.		100	
Куриловка	Орловской	„		250	Оконченъ.
Юлинка	Ново-Покр.	„		270	
Березовка	Сергіевской	Копань		210	
Дубров. выс.	„	„		230	
Домнино	Моклецкой	„		200	
Юлинка	Ново-Покр.	„		660	
Покр.-Федор.	Сергіевской	Ремонтъ пруда		480	
Моховая	„	„		840	
Даниловка	Супоневск.	„		510	
Каменка	Мок. и Суп.	Прудъ	Кам. бет. водосливъ	1660	Увеличено.
Алексинцево	Сергіевской	„	„	2000	

Красн. Слоб.	Верхоупской	Прудъ	водоспуск.	2370	
Верхоупье	„	„	„	3000	
Иворовка	Куракинской	„	Кам. бет. водосливъ	1450	Увеличено.
Озерки	Луговской	„	„	1950	
Караси	„	„	„	3000	Увеличено.
Муравлянка	Напоротск.	Ремонт. пруда	„	1670	Начата.
Дубровка	Супоневск.	прудъ	„	1570	
Орѣховка	Ново-Покр.	Рем. пр.	„	340	
Верховье Лют.	Болотской	„	Кам. бет. водоспуск.	2600	
Притоны	Ново-Покр.	Рем. пр.	Мощеный	550	
Болотовка	Болотской	прудъ	Кам. бет.	2060	Увеличено.
Осиновый Кустъ	Воловской	Ремонт. пруда	Мощен. водосл.	660	
„	„	„	Кам. бет. водосливъ	1150	
Таушево	Солодиловск.	Копань	Мощ. вод.	580	
Турдей	Любимовск.	Ремонт. пруда	Кам. бет. водослив.	2600	
Сахаровка	Солодиловск.	„	Кам. бет. водослив.	1600	
Александр.	Огаревской	„	Мощ. вод.	580	
Плессы	Плесинской	„	Кам. бет.	1250	
Упская	„	„	Мощ. вод.	450	
„	„	прудъ	Кам. бет. водосливъ	1400	
Дуплище Нв.	Любимовской	„	„	1600	
„	„	Колод.		90	
„	„	„	„	70	
Савинка	Куракинск.	Копань		170	
Пятницкое	„	Колод.		100	
Сл. Высоцк.	„	„		100	
Свисталовка	„	„		60	
Заверлиня	Куракинск.	Колод.		80	
Дѣдлово	Дѣдиловской	„		50	Начата.
Сл. Дергилев.	„	„		50	Начата.
Россошка	„	„		40	Начата.
Кубашево	Куракинск.	„		100	Начата.
Мостовая	Кузнецовск.	„		90	Начата.
„	„	„		90	
„	„	„		90	
Новоспаское	„	„		20	
Настасьино	„	„		40	
„	„	„		40	

Сухановка	Орловской	Колод.		60	
„	„	„		60	
„	„	„		60	
„	„	„		60	
Сычевка	Супоневск.	„		100	Начата.
„	„	„		80	
Ямановка	Сергіевской	„		60	
Улановка	Куракинск.	„		50	
Мшищи	Черняевской	Ремонт. пруда		2050	
Щегловка	„	„		2450	
Исаево	„	„		1950	
Бѣлозерки	Ломовской	„		1200	
Рождествено	Солодиловск.	„		1450	
Хрущевка	Казанской	„		400	
Становая	Луговской	„		400	
Черн. Грязь	Орловской	Копань		300	
Грецово	Маклецкой	Ремонт. пруда	Кам. бет. водослив.	1600	
Орловка	Маклецкой	Прудъ	„	2800	
Дубовка	Орловской	Ремонт. пруда	„	1700	
			Итого .	99684	

Епифа́нскій уѣздъ.

Черемухово	Орловско-Нагишовск.	Копань		450	
Казаповка	Муравлянск.	„		450	
Клиновое	Архангельск	Прудъ	Вод. дер.	1850	
Хворостянка	Куликовской	Два пр.	Вод. дер. Вод. кам.	3200	Начата.
Нов Федос.	Ново-Федос.	Прудъ	„	3200	
Михайловка	Бучальской	„	Мощ. лот.	0650	
Соломатовка	Ново-Федос.	„	Вод. дер.	2300	
Мошково	Краснополь-ско-Покров.	„	„	3000	
Алмазово	Молоденской	Копань		0500	
Орловка	Орловско-Нагишовск.	„		0750	
		„		0850	Начата.
Ольховецъ	Молоденской	Коптаж		1700	Начата.
Шятовка	Орловской	Прудъ	„	2300	Начата.
Хут. Сабур.	Куликовской	„	Вод. кам.		Начата.
Бол. Апарки	Соколовской	Колод.		0350	Начата.
Юсуповка	„	„		0300	Начата.
Румянцево	„	Прудъ	Вод. кан.	1380	Начата.

Новоспасск.	„	Прудъ	Вод. кан.		
и Петровск.	Соколовской	„	вод. дер.	0750	Начата.
Барминскіе					
выселки	„	„	Вод. дер.	1950	Начата.
Львово	Хитровской	„	„	2200	Начата.
Грязновка	Грязн.-Покр.	„	„	1900	Начата.
Кудашево	Хитровской	„	„	2300	Начата.
Клобучки	Клекотковск.	„	Вод. кам.	2900	Начата.
Соколовка	Соколовской	Колод.		0340	
Прощ. Кол.	Гранковской	„		0300	
Брыковка	Архангельск.	Прудъ	Вод. дер.	1600	
Ивановка г.					
Перцева	Орловской	„	Вод. кам.	3200	
Мал. Курцы	„	Колод.		0300	
Петрушино	Клекоковск.	Прудъ	„	3500	
Измайловка	„	„	„	0700	
Вельмино	Смородинск.	„	Вод. дер.	3400	
Никольское	Смородинск.	„	„	3200	
Смородино	„	„	„	2300	
Клекотки	Клекоковск.	„	Вод. кам.	4000	
Сомочевка	Гранковск.	„	Вод. дер.	2400	
Куликовка	Куликовской	„	Вод. кам.	2800	
Владимир.	Бучальской	„	„	3000	
Красн.Осетр	„	„	„	3000	
Хут. Вадб.	„	„	Вод. кан.	0700	
Аджамка	„	Копань		0650	
Каменка	Гранковской	Прудъ	Вод. кам.	3000	
Урванка	Каменской	„	„	3300	
Клинъ	Бобриковск.	„	„	2800	
Хитровщино	Хитровщин.	„	„	0600	
Покровскіе					
выселки	„	Копань		0750	
Натальино	Краснопол.				
	Покровской.	„		0750	
Бахметьево	Архангел.	Прудъ	Вод. дер.	3500	
Плоховка	„	„	Вод. кам.	3300	
Полевые Оз.	Орловской	„	Вод. дер.	3200	
Бол. Апарки	Соколовской	„	Вод. кам.	3500	
Самохваловк.	Никольской	„	„	3200	
Даниловка	„	„	„	3500	
Шѣстово	Богдановск.	Копань		0350	
Кондуки	„	Прудъ	„	3000	
Покровка	Никольской	Прудъ			
	или Орловск.	и кол.		2350	
Зубовка	Соколовской	Прудъ	„	2500	Начата.
Лопухиновк.	„	„	„	1000	Начата.
			Итого . .	111220	

Веневскій уѣздъ.

Селенія.	Волость.	Какая работа.	Какое сооруженіе.	Сумма.	Примѣчан.
Никифоровк.	Студенецкой	Воз. стар. пруда	Неукрѣп. водосливъ	500	Начата.
Глѣбково	„	Новый прудъ	Дер. водосливъ	1500	
Кочкино	Васильевской	Воз. стор. пруда	Мощеный водосливъ	550	Начаты.
Семьянь	Городенской	Нов. прудъ	Дер. водос.	2000	
Богород. и Пожилки	„	Воз. старого пруда	Кам. бет. водосливъ	2200	Начата.
Николаевка	„	Рем. плот. и чис. пруд	Мощеный водосливъ	600	„
Выглядовка	Васильевск.	Рем. плот. и чис. пруд	Дер. водосливъ	1500	
Боярково	Студенецкой	Чис. пруда	Дер. водос.	810	„
Настасьино	Васильевск.	Нов. прудъ	Мощ. „	300	
Звойка	Клинской	Рем. пруда	Дер. „	1500	
Симаково	Казанской	Чис. „	Мощ. „	1000	
П.Акульщин.	Городенской	Рем. плот. и чис. пруд	Мощеный водосливъ	800	
Харино	Щучьинской	Нов. прудъ	Дер. водос.	1500	
Теребушъ	Городенской	Рем. пруда	„ „	2500	
Борщевая	„	Рем. плот. и чистка	Мощеный водосливъ	3500	
Сосновка	Васильевск.	Нов. прудъ	Дер. водос.	1500	
Александров.	Спасской	Рем. плот. и чис. пруд	Мощеный водосливъ	3000	Исключит.
Пахомово	Повѣткинск.	Рем. плот. и чис. пруд	Кам. бет. водосливъ	4500	„
Дубровка	Бороздинск.	Рем. плот. и чис. пруд	Неукрѣпл. водосливъ	1300	Начата.
Подосинки	Холтобинск.	Чис. пруда и рем. плот	Мощеный водосливъ	3000	
Николаевка	Аксиньинск.	Нов. прудъ	Дер. водос.	1500	
Бѣляево	Узуновской	Рем. плот. и чис. пруд	„ „	1600	
Глубокое	„	Нов. прудъ	„ „	1700	
Терновк. выс.	„	„ „	„ „	2000	
Барсуки	Дьяконовск.	„ „	„ „	1500	
Пашково	Казановской	Чис. пруда и рем. плот	Мощеный водосливъ	2500	

Прудище					
Час. Новор.	Прудищенск.	Нов. прудъ	Дер. водос.	1500	
Улыбышево	Студенецкой	Рем. плот. и пруда	„ „	2000	
Хрѣново.	Повѣткинск.	Расширен. копани, рем. плот.	Неукрѣпл. водосливъ	500	Начата.
Кн. Степан.	Бороздинск.	Расширен. копани, рем. плот.	Неукрѣпл. водосливъ	500	Начата.
Артемовка	Казанской	Новая копань	Мощеный водосливъ	450	„
Матово	Новоприбор.	Новая копань	Неукрѣпл. водосливъ	600	
Сл. Новоприб.	„	„		800	„
„ Казачья.	„	„	Мощ. вод.	960	
Мочилы	Куребинской		Неук. вод.	150	„
Подхожен-скіе выселки	„	„	Мощ. вод.	700	„
Тетерки	Казанской	Рем. стар. копани	„ „	650	„
М. Акульш.	„	„		500	Начаты.
Ульяновка	Клинской	Нов. копан		400	
Аннино	Куребинской	Рем. и угл. стар. коп.		400	
Рогатовскіе выселки	Аксиньинск.	Возобновл. старой ко-пани.		400	
Лопатино	Городецкой			450	
Тулубьево	Аксиньинск.	„	Мощеныя	500	
Приволье	„	„	водосливн.	500	
Пирогово	„	„	канавы.	500	
Тѣснина	Студенецкой	Чис. плот. и рем. плот	Мощ. вод. канава		
Никифоровка	„	Колодецъ		120	Начаты.
Настасьино	Васильевской	„		150	
Выглядовка	„	„		180	
Тетерки	Казанской	„		100	
			Итого. . .	57870	
		Кромѣ того 12 прудовъ		26600	
		Колодцевъ 15		3750	
			Всего. .	82620 руб.	

Крапивенскій уѣздъ.

Смирновка	Должанской	Чис. пруда	350	
Липки	„	3 нов. кол.	265	Раб. нач.
Долгое	„	Разработ. источника	175	
		„	155	
		Чистка пруда	820	
Круглое	„	Разработ. источника	60	
		Чис. пруда	1300	
Ослоново	„	Чистка пруда	4500	Исключит.
		Исправл. колодца	50	Раб. нач.
Бородино	„	Нов. прудъ	2600	
		„ колод	75	„ „
Хомяковка	„	„ „	110	„ „
Богучарово	„	„ прудъ	2300	
Панино	„	„ „	4500	Исключит.
Любогощь	„	„ „	12500	„
Сѣчино	Кобелевской	Исправл. 2 колодц.	110	Раб. нач.
		Чист. коп.	225	
Кобелево	„	Исправл. 4 колодц.	525	
		Чис. пруд.	1000	
Ивакино	„	Чист. коп.	500	
Хмѣлевскіе выселки	Костомаров.	Исправл. 2 колодц.	185	Раб. нач.
Спицино	„	Исправл. 2 колодц.	103	„ „
		Нов. кол.	300	
Кузнецовка	„	Нов. кол.	300	
		Исправл. колодца	250	
Горячкино	„	Чист. и ув. копани	275	
		Исправл. 2 колодц.	175	Раб. нач.
		„	175	„ „
Афанасовка	„	Чистка копани	100	
		Новый колодецъ	150	„ „

Афанасовка	Костомаров.	Исправл. стар. кол.	100	Раб. нач.
Малахово	„	Чист. и ув. копани	175	„ „
		Исправл. 2 колодц.	100	„ „
Коровьи Хвосты	„	Исправл. 2 колодц.	350	„ „
		Нов. пруд.	350	
		Исправл. колод.	75	
Хмѣлевецъ	„	Исправл. 2 колодц.	210	„ „
Костомарово	„	Чист. коп.	75	„ „
Горячкинскіе выселки	„	Исправл. 2 колодц.	525	
		Нов. колод.	200	
Глинка	„	Нов. кол.	100	„ „
Большая Кожуховка	Ломинцевск.	Нов. кол.	60	„ „
		Чис. пруд.	3000	Исключит.
Саломасово	„	„ „	4000	„
Ломинцево	„	„ „	4200	„
Мясоѣдово	„	Нов. коп.	500	
Малахово	Потемкинск.	Чист. коп.	250	
Малахово	„	Чистка 2 колодц.	110	
Пироговка (Ульян.)	„	Нов. кол.	130	Раб. нач.
		Чис. пруд.	800	„ „
Пироговка (Соков.)	„	Нов. кол.	350	„ „
		„ пруд.	300	
Потемкино	„	Исправл. колодца	250	„ „
Рѣтинка	„	Чис. пруд.	850	
Крутовка	„	„ „	1750	
Хотунка	„	Чистка 2 колодц.	310	

ИТОГО. . 43728 руб.

Начато работъ 34 на сумму 4573 руб. Помимо того остается сдѣлать: новыхъ колодцевъ и исправить старыхъ 94 на сумму 23500 р. и прудовъ и копаней 27.

Чернскій уѣздъ.

Сукманово	Дупенской	Прудъ	Мощ. вод. канава	850	
Елашка	Раевской	„	„	720	1-е общес.
„	„	„	„	550	2-е общество смѣта увеличена на 200 р.
Минино	„	Колодецъ		100	
Хомутовка	„	Прудъ	Кам. бет. водосливъ	2200	См. увел. на 810 р.
Троекурово	„	„	Мощ. вод. канава	550	
Ханыково	„	„	Кам. бет. водосливъ	2700	См. увел. на 600 р.
Шулепово	„	„	Мощ. вод. канава	850	
Красавка	Сергіевской	Колодецъ		75	
Бруски	Луженской	Прудъ	„	850	См. увел. на 100 р.
Нагаево	„	Колодецъ		135	
„	„	„		110	
Тросна	Троицкой	Прудъ	Кам. бет. водосливъ	1800	
Булычи № 2	„	„	Кам. бет.		Въ Булычахъ № 2 и
„ „ 3	Луженской		водосливъ	1685	3-й прудъ буд. общій. См. увел. на 250 р.
Жадомъ	Спасской	„		830	
Архангел. 2	Луженской	„		300	
Языково	Языковской	„	Кам. бет. водосливъ	9700	Исключит.
Барково	„	„	„	6200	„
Елагино	„	„	„	7800	„
Сухотинка	„	„	Мощ. вод. канава	1230	
Красавка	Сергіевской	„		850	Прудъ на землѣ пом. Н. М. Созонова своего-же пр. кр. не им.

Орликъ	Сергіевской	Прудъ		1500	
Раево	Раевской	„	Воз колод.	2700	
„	„	Колодецъ		60	
Ляпуновка	„	Прудъ		210	
Полибино	„	„		300	
Шулепово	„	Колодецъ		70	
Поганцево	„	Прудъ	Дер. водос.	1800	
Минино	„	„	„ „	2000	
Кривицкіе выселки	„	„	Мощ. вод. канава	600	
Гремячево	Скородненск.	„	Дер. водос.	4050	Прудъ на землѣ пом. С. Б. Афремова, своего-же пр. кр. не им.
Особникъ	„	Копань и колодецъ		705	
			Итого.	54080	руб.
		Кромѣ того проектируется 50 колодцевъ.		12500	„
		и 12 прудовъ.		13420	„
			Всего на сумму.	80000	руб.

Новосильскій уѣздъ.

Аринкинъ хуторъ	Покровской на Раковкѣ	Прудъ	Кам. бет. водосливъ	4700	Раб. нач.
Дадымовка	„	Прудъ и кол. фил.	Неук. вод.	1330	„ „
Шузинка	„	Прудъ	„	800	„ „
Воробьевка	„	„	„	1000	„ „
Николаевка	„	Прудъ и кол. фил.	Мощ. вод.	1330	„ „
Мал. Озерки	„	„	Кам. бет. водосливъ	6330	
Марьино	„	„	„	3330	
Сапуновка	Косаревской	Прудъ	„	3550	
Пиявочное	„	Копань		1200	
Гнидовка	„	Прудъ	Неук. вод.	1400	
Крутиловка	„	„	Кам. бет. водосливъ	2400	

Моховка	Косаревской	Прудъ	Неукрѣпл. водосливъ	1500	
Песочное	„	„	„	1700	
Бол. Озерки	Покровско-Корсаковск.	Кол. фил.		330	
Аграфенино	„	Прудъ	„	400	
Прудки	„	Прудъ и кол. фил.	Кам. бет. водосливъ	4480	
Марьино	„	„	Неук. вод.	1330	Раб. нач.
Парамоновскій хуторъ	Бредихинск.	„		330	
Глинище	„	Прудъ	„ „	1000	
Суходолье	Срединской	Копань		1200	
Александр.	Моховской	Прудъ	Дер. вод.	4250	
Киселевка	„	2 пруда	2 кам. бет. водослива	3400	
Казанки	„	Чис. пруд.		2000	
Теплое	Паньковской	2 пруда	Кам. бет. водосливъ	3900	
Паньково	„	Прудъ	Неук. вод.	900	
Сырой хутор.	„	Прудъ и кол. фил.	Мощ. вод. каменный	1330	
Аскочный х.	Судбищенск.	Прудъ и переѣздъ	Мощ. и к. бет. вод.	2000	Раб. нач.
Сѣнной хут.	„	Прудъ	Мощ. вод.	1200	
Мал. Кулеши	Суровской	Копань		600	
Кулеши	„	Колодецъ		100	
Александров.	„	Прудъ	Неук. вод.	2300	
Новая слоб.	„	„	Кам. бет. водосливъ	4800	
Долы	Березовской	„	„	2900	
Тросниково	Каменской	„	Неук. вод.	900	
Новая	Михайловск.	2 пруда	2 кам. бет. водослива	3500	
Софійскіе выселки	Бредихинск.	Прудъ и кол. фил.	Неук. вод.	1660	
Ново-Михайловка	Моховской	2 пруда	2 кам. бет. водослива	6750	
			Итого. .	82130	руб.

Предсѣдатель *кн. Львовъ.*

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

обводнительнымъ работамъ въ тульской губерніи къ 1-му декабря 1905 г.

Уѣзды.	Начало работъ.	Количеств. произвед. изысканій.	Количеств. начатыхъ работъ.	Стоимоисть. Работъ по проектам.	Стоимоисть. Работъ начатыхъ.	Общая стоимость.	Покупательная стоимость матеріаловъ.	Предпол. раб. по устройству. Колодцевъ. Количеств.	Колодцевъ. Стоимость.	Прудовъ. Количеств.	Прудовъ. Стоимость.	Стоимость предполагаемыхъ работъ.	Стоимость всѣхъ работъ.
Ефремовскій . .	28 Ав.	48	28	39420	53620	93040	27000	41	10250	—	—	10250	103290
Богородицкій. .	7 Сент.	104	46	79462	20222	99684	21446	20	5000	5	10000	15000	114684
Епифанскій . .	31 Ав.	53	25	67900	43320	111220	38526	20	5000	—	—	5000	116220
Веневскій. . .	17 Сен.	50	20	38030	19840	57870	13210	15	3750	14	23100	26850	84720
Крапивенскій. .	21 Сен.	74	34	39155	4573	43728	8253	94	23500	—	—	23500	67228
Чернскій . . .	16 Сен.	34	10	48450	5630	54080	7500	50	12500	12	13420	25920	80000
Новосильскій. .	8 сент.	50	10	69640	12490	82130	18240	50	12500	—	—	12500	94630
Итого	—	413	173	382057	159695	541752	134175	290	72500	31	46520	119020	660772

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

СПИСОКЪ

сельскимъ обществамъ, коимъ разрѣшены въ 1905 году главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія мелiоративныя ссуды на устройство водоемовъ.

Ефремовскій уѣздъ.

Названіе общества.	Названіе волостей.	На какой предметъ разрѣшена ссуда.	Размѣръ разрѣшенной ссуды.
Общ. дер. Ковылья	Ступинской в.	На сооруженіе земляной плотины и деревяннаго водослива	900 р.
Общ. дер. Марьино	Ступинской в.	На устройство плотины и деревяннаго водослива	1912 р.
Общ. дер. Дубровки	Ступинской в.	На устройство деревяннаго водослива и на ремонтъ плотины	1050 р.
Общ. дер. Сумбулово	Куркинской в.	На сооруженіе плотины и деревяннаго водоспуска . . .	1912 р.
Общ. дер. Телешовки	Куркинской в.	На устройство плотины и водоспуска	2625 р.
Общ. дер. Юрьевъ лѣсъ, Урапивенскіе выселки тожъ.	Старогольск. в.	На устройство колодца и деревяннаго водоспуска при плот.	862 р.
Общ. дер. Банной	Замарайск. в.	На устройство деревяннаго водоспуска и на ремонтъ плотины	3150 р.
Общ. дер. Никольскіе выселки.	Шиповской в.	На устройство деревяннаго водоспуска и на ремонтъ плот.	780 р.
Общ. дер. Ключики	Шиповской в.	На устройство копани со шлюзомъ . .	900 р.
Общ. дер. Ярославки	Лобановской в.	На устройство колодца-фильтра и на выемку ила со дна пруда	750 р.
		Итого . . .	14841 р.

Новосильскій уѣздъ.

Общ. дер. Парамонова хутора.	Бредихинск. в.	На сооруженіе колодца-фильтра . . .	247 р.
Общ. дер. Большихъ Озерокъ.	Покровско-Корсаковск. в.	На сооруженіе колодца-фильтра . .	247 р.
Общ. дер. Аграфенниной, Малыхъ Озерокъ.	Покровско-Корсаковск. в.	На ремонтъ плот.	300 р.
Общ. дер. Прудковъ.	Покровско-Корсаковск. в.	На ремонтъ плотины, чистку пруда и постройку каменнаго водослива	3112 р.
Общ. дер. Суходолья	Среднинской в.	На устройство пруда-копани.	900 р.
Общ. дер. Софійскихъ выселокъ.	Бредихинск. в.	На очистку пруда и устройство колодца-фильтра	1245 р.
		Итого . .	6051 р.
		А Всего. . .	20892 р.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Печатано съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи
по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы.

ТУЛА.
Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл., Телефонъ № 358.
1906.

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

№ 5.

ДОКЛАДЪ,

по ходатайству богородицкаго земскаго собранія объ усиленіи на лѣтніе мѣсяцы штата богородицкаго земскаго страхового агентства. *).

XXXX очередное богородицкое земское собраніе въ засѣданіи своемъ 2-го октября с./г., разсмотрѣвъ докладъ управы „объ усиленіи на лѣтніе мѣсяцы богородицкаго земскаго страхового агентства", постановило:

1) Ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи новой должности запаснаго агента, съ порученіемъ губернской управѣ прикомандировать таковое лицо на лѣтніе мѣсяцы къ богородицкому агентству въ помощь мѣстному агенту по ликвидаціи пожаровъ и . . . . . .

2) Если это ходатайство не будетъ уважено губернскимъ собраніемъ, ходатайствовать о разрѣшеніи помощнику агента производить подъ наблюденіемъ агента, ликвидацію пожаровъ въ случаяхъ, когда вознагражденіе погорѣльцевъ причитается не болѣе 90 рублей.

Поводомъ къ ходатайству послужило, какъ это видно изъ доклада управы, значительная величина промежутка времени отъ дня происшествія пожара до назначенія погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія. Происходитъ это, по мнѣнію управы, отъ особаго положенія богородицкаго уѣзда въ пожарномъ отношеніи, которое рѣзко выдѣляется сравнительно съ другими уѣздами. Въ подтвержденіе своего мнѣнія управа приводитъ сравнительныя данныя за послѣдніе 5 лѣтъ о числѣ пожаровъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, изъ которыхъ видно, что за послѣднее время агенту земскаго страхованія въ среднемъ приходилось осматривать въ теченіи каждаго года около 115 пожаровъ, въ то время, какъ по ефремовскому уѣзду, который ближе всего подходитъ по своимъ внѣшнимъ пожарнымъ условіямъ къ богородицкому—, за тотъ-же періодъ

---

*) Этотъ докладъ остался неразсмотрѣннымъ прошлымъ очереднымъ Собраніемъ.

времени падало въ среднемъ лишь 78 пожаровъ на одинъ годъ. Затѣмъ, указывая на преобладающій матеріалъ построекъ, которымъ является кирпичъ и камень, и на значительное число крупныхъ селеній въ уѣздѣ, что должно еще болѣе затруднять ликвидацію пожарныхъ убытковъ, включая сюда-же и разселеніе дворовъ послѣ пожаровъ, управа приходитъ къ выводу, что богородицкій уѣздъ по своей пожарности занимаетъ совершенно особое мѣсто въ губерніи. Устанавливая на этомъ-же фактѣ совершенную невозможность выполнить въ пожарный періодъ года одному агенту возложенную на него работу и задаваясь цѣлью найти выходъ изъ настоящаго положенія дѣла, такъ тѣсно связаннаго съ интересами мѣстнаго населенія, управа дѣлаетъ заключеніе о необходимости увеличенія силъ мѣстнаго страхового агентства. Послѣднее, по мнѣнію управы, можетъ быть сдѣлано путемъ каждогоднаго прикомандированія на лѣтніе мѣсяцы въ помощь агенту для осмотра пожаровъ особо-приглашеннаго для того лица, или же путемъ расширенія правъ уже имѣющихся у агента помощника и разрѣшеніемъ производить ему осмотръ хотя-бы небольшихъ пожаровъ. Это мнѣніе управы и послужило основаніемъ къ ходатайству богородицкому земскому собранію, изложенному въ вышеприведенныхъ 2-хъ пунктахъ его постановленія.

Вопросъ, который возбужденъ богородицкимъ земскимъ собраніемъ, являясь однимъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ всего пожарно-страхового дѣла, всегда останавливалъ на себѣ особое вниманіе, какъ ревизіонной комиссіи, такъ и самого земскаго Собранія. Изысканіе средствъ для достиженія болѣе быстрой выдачи погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія обсуждалось въ губернской управѣ лишь 2 года тому назадъ, но, къ сожалѣнію, тѣ формальности, съ которыми были соединены предлагаемыя въ этомъ направленіи, практическія мѣропріятія заставили управу передъ ними остановиться и этотъ вопросъ остался открытымъ. Для выясненія того, насколько въ этомъ отношеніи богородицкій уѣздъ, сравнительно съ другими уѣздами губерніи, нуждается въ особыхъ по отношенію къ нему мѣрахъ, управа считаетъ необходимымъ остановиться на тѣхъ сравнительныхъ данныхъ, которыя имѣются въ ея распоряженіи.

Обращаясь къ относительной горимости послѣдняго десятилѣтія отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи видно, что уѣздъ богородицкій въ этомъ отношеніи уступаетъ нѣкоторымъ и со многими изъ уѣздовъ стоитъ почти въ одинаковыхъ условіяхъ. Горимость его превышаетъ среднюю го-

римость по губерніи лишь на 0,3 двора. По частности-же пожаровъ и по абсолютному ихъ количеству, падающему въ среднемъ на одинъ годъ, богородицкій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто въ губерніи, хотя въ отношеніи количества дворовъ, (21 т.) подлежащихъ обязательному страхованію, онъ и уступаетъ ефремовскому уѣзду (24 т.). Отсюда ясно, что сравнительно высокая пожарность богородицкаго уѣзда происходитъ не отъ особой его горимости, которая почти нормальна и даже уступаетъ нѣкоторымъ изъ уѣздовъ, а является, какъ слѣдствіе значительныхъ размѣровъ его территоріи.

До 1899 года исполненіе всѣхъ обязанностей, какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію въ уѣздѣ возлагалось на одно лицо—агента земскаго страхованія. Со введеніемъ страхованія земледѣльческихъ продуктовъ въ помощь агентамъ на лѣтніе мѣсяцы были учреждены особыя должности субъ-агентовъ, а съ 1900 года послѣдніе были упразднены и замѣнены постоянными должностями помощниковъ агентовъ земскаго страхованія и письмоводителями ихъ канцелярій.

При введеніи, какъ агентовъ земскаго страхованія, такъ и помощниковъ ихъ, уравненіе уѣздовъ по ихъ территоріи, какъ извѣстно Собранію, выразилось въ назначеніи неравныхъ разъѣздныхъ суммъ по дѣламъ обязательнаго страхованія, а именно по нѣкоторымъ изъ нихъ вмѣсто обычныхъ 300 по 600 рублей на уѣздъ. Въ эти послѣдніе включенъ и богородицкій уѣздъ. Ни чуть не желая этимъ сказать, что размѣромъ разъѣздныхъ суммъ разрѣшается вопросъ о физической возможности или невозможности агентовъ земскаго страхованія этихъ уѣздовъ выполнять своевременно всѣ возложенныя на нихъ обязанности, губернская управа считаетъ необходимымъ лишь этимъ напомнить, что данные уѣзды по количеству въ нихъ работы, сопряженной съ осмотромъ пожаровъ, уже выдѣлены Собраніемъ въ совершенно отдѣльную группу отъ остальныхъ уѣздовъ губерніи.

Для нагляднаго сужденія о томъ, насколько быстро, при настоящемъ штатѣ агентствъ, успѣваютъ агенты земскаго страхованія осматривать пожары и до какихъ размѣровъ въ среднемъ достигаетъ промежутокъ времени между днемъ происшествія пожара, назначеніемъ и выдачею пожарнаго вознагражденія губернская управа считаетъ нужнымъ привести нижеслѣдующую таблицу. Въ этой таблицѣ приведены средніе данные, выведенные изъ трехъ наиболѣе пожарныхъ лѣтъ послѣдняго десятилѣтія (1892, 1897 и 1903 гг.) и рисующія положеніе дѣла ликвидаціи пожаровъ по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи.

УѢЗДЫ.	Промежутокъ времени отъ дня пожара до назначенія вознагражденія.	Промежутокъ времени со дня назначенія по день выдачи вознагражденія.	ВСЕГО со дня пожара по день выдачи вознагражденія
		Въ дняхъ.	
Алексинскій	21	26	47
Богородицкій	25	21	46
Бѣлевскій	20	27	47
Веневскій	26	25	51
Епифанскій	20	23	43
Ефремовскій	25	28	53
Каширскій	25	31	56
Крапивенскій	28	20	48
Новосильскій	20	22	42
Одоевскій	23	27	50
Тульскій	18	18	36
Чернскій	35	27	62
Среднее по губерніи	24	25	49

Назначеніе погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія въ обязательномъ страхованіи, какъ извѣстно Собранію, состоитъ изъ слѣдующихъ функцій отдѣльныхъ органовъ страхового управленія: во 1-хъ, изъ осмотра пожара волостнымъ правленіемъ, во 2-хъ, изъ составленія акта о пожарныхъ убыткахъ агентомъ земскаго страхованія, въ 3-хъ, провѣрки документовъ, относящихся къ пожару и назначенія пожарнаго вознагражденія губернскою земскою управою и, наконецъ, въ 4-хъ, изъ выдачи назначеннаго пожарнаго вознагражденія, каковая лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ. Отъ быстроты исполненія всѣхъ этихъ функцій зависитъ величина промежутка времени отъ дня происшествія пожара до дня полученія погорѣльцами пожарнаго вознагражденія. Хотя богородицкая управа касается лишь періода времени, проходящаго между днемъ пожара и назначеніемъ пожарнаго вознаграж-

денія, но губернская управа, считая конечную цѣль ликвидаціи пожарныхъ убытковъ не неназначеніе, а выдачу пожарнаго вознагражденія, находитъ необходимымъ для полноты освѣщенія даннаго вопроса коснуться и этого послѣдняго промежутка времени.

Изъ приведенной таблицы видно, что по губерніи средняя величина промежутка времени отъ дня происшествія пожара до назначенія губернскою земскою управою пожарнаго вознагражденія равняется 24 днямъ. Приблизительно то-же количество времени употребляютъ и уѣздныя земскія управы на предметъ выдачи пожарнаго вознагражденія, т. е. около 25-ти дней. Такимъ образомъ, полная ликвидація пожарныхъ убытковъ въ обязательномъ страхованіи по губерніи проходитъ въ среднемъ въ теченіи 49 дней. Обращаясь къ тѣмъ-же даннымъ для опредѣленія положенія богородицкаго уѣзда видно, что послѣдній, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, не смотря на свою выдающуюся пожарность, занимаетъ въ губерніи среднее мѣсто. Это объясняется тѣмъ, что данный промежутокъ времени опредѣляется не только количествомъ пожаровъ, но и общимъ объемомъ всего пожарно-страхового дѣла каждаго уѣзда. Чѣмъ шире этотъ объемъ, чѣмъ больше времени агенты тратятъ на дополнительное и добровольное страхованія, тѣмъ ликвидація пожарныхъ убытковъ занимаетъ большій промежутокъ времени и наоборотъ. Богородицкій уѣздъ по общему объему своего страхового дѣла уступаетъ многимъ уѣздамъ губерніи.

При такихъ условіяхъ съ предложеніемъ богородицкаго земства о необходимости усиленія штата агентства богородицкаго уѣзда и при томъ спеціально только для осмотра пожаровъ обязательнаго страхованія, губернская управа согласиться не можетъ. Увеличеніе штата хотя-бы только въ лѣтніе мѣсяцы создало бы исключительное положеніе агентства: съ одной стороны повышенное возмѣщеніе расходовъ агента по разъѣздамъ обязательнаго страхованія и предоставленіе всей территоріи уѣзда для пріобрѣтенія добровольныхъ и дополнительныхъ страхованій, а съ другой— сокращеніе на половину, если не болѣе, числа пожаровъ, подлежащихъ осмотру, главнаго труда агента въ обязательномъ окладномъ страхованіи, несомнѣнно поставило-бы агентство богородицкаго уѣзда въ особо привиллегированныя условія сравнительно съ агентствами другихъ уѣздовъ губерніи.

Приведенныя данныя ясно указываютъ на то, что вопросъ о сокращеніи времени ликвидаціи пожарныхъ убытковъ и о болѣе быстрой выдачѣ погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія является вопросомъ не одного богородицкаго уѣзда, а всѣхъ уѣздовъ губерніи. Не отрицая

возможности разрѣшить его по нѣкоторымъ уѣздамъ путемъ болѣе строгаго наблюденія за дѣятельностью агентовъ земскаго страхованія, на что уже и обращено вниманіе губернской управы по нѣкоторымъ уѣздамъ, которые въ этомъ отношеніи безъ видимыхъ уважительныхъ причинъ уступаютъ многимъ другимъ уѣздамъ губерніи, все-же, по мнѣнію управы, такимъ путемъ можно достигнуть лишь частичнаго, но далеко не полнаго разрѣшенія даннаго вопроса.

Нельзя не признать, что средняя величина промежутка времени отъ дня происшествія пожара по день выдачи пожарнаго вознагражденія, равная при настоящихъ условіяхъ по губерніи 49 днямъ, не является приблизительно нормальной. Въ этотъ промежутокъ времени входятъ функціи четырехъ органовъ страхового управленія: волостного правленія, агента земскаго страхованія, губернской и уѣздной земской управы. Принимая во вниманіе хотя-бы то минимальное количество времени, которое потребно на составленіе, пересылку и повѣрку документовъ пожара, нельзя не придти къ тому убѣжденію, что значительное сокращеніе даннаго срока, которое дѣйствительно имѣло-бы существенное значеніе для погорѣльцевъ, достигнуто одною губернскую управою быть не можетъ. Несомнѣнно, что болѣе полному практическому разрѣшенію даннаго вопроса могла-бы помочь совмѣстная въ этомъ направленіи работа какъ губернской, такъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, какъ органовъ завѣдующихъ дѣломъ выдачи пожарнаго вознагражденія. Не вторгаясь въ дѣйствительность послѣднихъ изъ боязни нарушить тотъ порядокъ, который принятъ каждою изъ уѣздныхъ земскихъ управъ, губернская управа позволяетъ себѣ остановиться лишь на колебаніяхъ того промежутка времени, который проходитъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, со дня назначенія по день выдачи пожарнаго вознагражденія. Въ среднемъ за три года послѣдняго десятилѣтія размѣры его достигали отъ 18 до 31 дня, въ послѣдній-же 1903 годъ колебаніе это увеличилось еще болѣе и равнялось отъ 11 до 30 дней. Такая громадная разница въ быстротѣ выдачи пожарнаго вознагражденія, зависящая, вѣроятно, лишь отъ различной постановки даннаго дѣла по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи, наводитъ губернскую управу на ту мысль, что она могла-бы быть совершенно устранена путемъ обмѣна мнѣній по данному вопросу между г.г. предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ и установленіемъ въ этомъ дѣлѣ однообразнаго порядка во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Тѣ результаты, которые могли-бы быть достигнуты этимъ путемъ, судя по имѣющимся даннымъ, сократили-бы этотъ промежутокъ времени по нѣкоторымъ

уѣздамъ отъ 10 до 20 дней и этимъ, несомнѣнно, разрѣшили бы болѣе чѣмъ на половину данный вопросъ.

Относясь отрицательно къ увеличенію штата богородицкаго агентства, губернская управа не можетъ не согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ богородицкаго земства, что страховое дѣло само по себѣ, и за послѣднее время въ особенности, становится на столько сложнымъ, что требуетъ не мало чисто спеціальныхъ познаній.

Учрежденіе должности запаснаго страхового агента позволило-бы имѣть всегда вполнѣ подготовленное лицо, какъ для временнаго, такъ и для постояннаго замѣщенія агентовъ земскаго страхованія, и вмѣстѣ съ этимъ измѣнить и тотъ дѣйствующій сейчасъ порядокъ, который признается богородицкимъ земствомъ уже устарѣлымъ и согласно котораго за отсутствіемъ агента обязанности его исполняетъ членъ уѣздной управы. Такая должность, по мнѣнію управы, могла бы быть въ настоящее время учреждена даже и безъ особыхъ спеціальныхъ на нее затратъ страхового капитала. Размѣръ дѣла растетъ съ каждымъ годомъ: постепенное развитіе перестрахованія имуществъ отъ огня между земствами, введеніе съ будущаго года ссудныхъ операцій по распространенію въ селеніяхъ огнеупорныхъ крышъ и построекъ, кредитъ по водоснабженію селеній губерніи должны будутъ, несомнѣнно, вновь вызвать необходимость нѣкотораго увеличенія штата служащихъ страхового отдѣла. При такихъ условіяхъ приглашенному лицу, которое именовалось бы кандидатомъ на должность страхового агента и состояло-бы при губернской управѣ, всегда могла-бы найтись постоянная текущая работа. Не выдвигая на первый планъ, какъ спеціальную цѣль учрежденія данной должности, командированіе лица ея занимающаго въ помощь агентамъ земскаго страхованія, тѣмъ не менѣе, губернская управа полагаетъ, что было-бы вполнѣ возможнымъ въ исключительныхъ условіяхъ при значительномъ скопленіи пожаровъ, болѣзни или отпускѣ агента откомандировывать запаснаго страхового агента и въ уѣзды безъ ущерба по отношенію къ тому дѣлу, которымъ можно было-бы занять данное лицо въ страховомъ отдѣлѣ. Этимъ, такъ сказать, опредѣляется тотъ кругъ обязанностей, которыя будутъ лежать на этомъ лицѣ по обязательному страхованію, что-же касается до страхованія добровольнаго, то губернская управа не можетъ не обратить вниманія Собранія на то, что въ городѣ Тулѣ до сего времени земское страхованіе, какъ строеній, такъ и движимости находится еще въ зачаточномъ состояніи. Объяснять этотъ фактъ исключительно тѣмъ, что въ городѣ имѣется свое взаимное

страховое общество нельзя, т. к. это-же общество распространяетъ свое дѣйствіе и на уѣздные города губерніи, гдѣ мы замѣчаемъ совершенно обратное явленіе. Происходитъ это, по мнѣнію управы, потому, что обслуживать уѣздъ и сравнительно большую населенную территорію губернскаго города одному лицу является непосильнымъ и до тѣхъ поръ, пока Тула будетъ причислена исключительно къ тульскому страховому агентству, земское страхованіе не можетъ принять здѣсь широкихъ размѣровъ и будетъ оставаться все въ томъ-же видѣ, если не умретъ совершенно. Обрекать его заранѣе на такую участь въ наиболѣе благоустроенномъ въ пожарномъ отношеніи населенномъ мѣстѣ губерніи, было-бы громадной ошибкой со стороны земства. Насколько Тула является въ страховомъ отношеніи безопаснымъ пунктомъ можно судить изъ одного того, что взаимное городское страхованіе при сравнительно низкихъ ставкахъ тарифа и незначительномъ районѣ своего дѣйствія успѣло въ теченіи 30 лѣтъ образовать запасной страховой капиталъ, болѣе милліона рублей.

Учреждать спеціальную должность агента земскаго страхованія города Тулы на первое время нѣтъ основаній, но предоставить запасному страховому агенту право пріобрѣтенія здѣсь страхованій, какъ по строеніямъ, такъ и движимости, могло-бы развить земское добровольное страхованіе и принести ему этимъ не малую пользу. При такихъ условіяхъ данное лицо могло-бы быть приглашено на такихъ-же условіяхъ, какими пользуются въ настоящее время агенты земскаго страхованія съ тою лишь разницей, что разъѣздныя деньги, какъ лицу не имѣщему опредѣленныхъ разъѣздовъ, не должны выдаваться въ формѣ постояннаго вознагражденія, а разъѣзды должны быть оплачиваемы по дѣйствительной стоимости.

Обращаясь вновь къ вопросу, затронутому богородицкимъ земствомъ, разрѣшеніе котораго, какъ выяснилось, имѣетъ общее значеніе для всей губерніи, губернская управа находитъ возбужденіе его по общему положенію дѣла вполнѣ своевременнымъ, и считаетъ необходимымъ остановиться на немъ нѣсколько подробнѣе. Вопросъ этотъ, по мнѣнію губернской управы, является равносильнымъ съ вопросомъ о приближеніи къ мѣстному населенію земской агентуры, практическое разрѣшеніе котораго несомнѣнно устранило-бы всѣ тѣ недостатки, которые въ настоящее время имѣетъ за собою земское страхованіе. Сущность и задача страхованія и та главная цѣль, которыя должно преслѣдовать земство

въ этой области своей дѣятельности, сводятся, главнымъ образомъ, къ наибольшему обезпеченію населенія на случай бѣдствія и къ возможно быстрому удовлетворенію его пожарнымъ вознагражденіемъ и опредѣляютъ важное значеніе правильной организаціи страхового управленія. Отсюда ясно, что основными требованіями, которыя должны быть предъявлены къ этой организаціи являются: во 1-хъ, близость органовъ страхованія къ населенію и во 2-хъ, подвижность и чуткость, съ которыми она относилась-бы и удовлетворяла-бы тѣмъ требованіямъ, которыя выдвигаются самою жизнію. Прежде чѣмъ перейти къ оцѣнкѣ того, насколько въ силахъ настоящая организація страхового управленія удовлетворять этимъ требованіямъ, губернская управа считаетъ необходимымъ остановиться на организаціи, опредѣляемой Положеніемъ о взаим. Земск. страхованіи, а затѣмъ уже перейти и къ земской практикѣ.

Положеніе, учреждая земское страхованіе въ каждой губерніи, ввѣряетъ его завѣдываніе мѣстнымъ губернскимъ учрежденіямъ. Порученіе завѣдыванія страхованіемъ исключительно губернскому земству обусловливается сущностью страхового дѣла. Губернская организація, хотя и стоящая дальше отъ населенія, представляетъ тѣ выгоды, что, распредѣляя убытки на большее число страхователей и уменьшая расходы на управленіе, способствуетъ накопленію большаго капитала и даетъ земству возможность болѣе обезпечить населеніе отъ убытковъ, причиняемыхъ пожарами. Земская практика вполнѣ подтвердила справедливость этого взгляда. Поле страхованія, ограниченное губерніей, оказалось тѣснымъ и съ первыхъ-же шаговъ земскаго страхованія возникъ вопросъ о перестраховании принимаемыхъ на страхъ рисковъ. Тѣмъ-же Положеніемъ исполнительныя дѣйствія на мѣстахъ подъ надзоромъ и руководствомъ губернской управы поручаются уѣзднымъ земскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ на основаніи особыхъ правилъ; при этомъ ближайшее руководство волостными правленіями въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей можетъ быть поручаемо членамъ губернскихъ и уѣздныхъ управъ, а также особо назначеннымъ для сего губернскою управою лицамъ (ст. 43). Такимъ образомъ, мы видимъ, что страховое управленіе въ губерніи строго централизовано. Во главѣ его стоитъ губернское земское собраніе и губернская управа, которыя проводятъ всѣ необходимыя мѣропріятія черезъ рядъ промежуточныхъ инстанцій, являющихся лишь исполнительными органами: уѣздныя управы, волостныя правленія и лица, особо уполномоченныя губернской земской управой. Уѣздныя управы, какъ по своей организаціи и составу, такъ и по сво-

имъ отношеніямъ къ губернскому земству наименѣе всего приспособлены къ роли исполнительныхъ органовъ послѣдняго. Многія земства уже вскорѣ по введеніи страхованія убѣдились въ неудобствахъ, связанныхъ съ возложеніемъ на уѣздныя управы порученій по страховому дѣлу и ввели у себя агентуру земскаго страхованія, на которую и перешла большая часть обязанностей возложенныхъ на уѣздныя управы. Въ тульской губерніи агентура была введена въ 1866 году, т. е, иначе говоря, вмѣстѣ со введеніемъ въ губерніи и взаимнаго страхованія. Отсюда видно, что волостныя правленія являются органами страхового управленія, наиболѣе близкими населенію. Въ началѣ дѣйствія земскаго страхованія на нихъ и была возложена большая часть обязанностей по дѣлу обязательнаго страхованія. Практика показала, что волостныя правленія, какъ по сферѣ своей дѣятельности, такъ и по низкому образовательному уровню, а главное, какъ учрежденія, стоящія внѣ земской организаціи, наименѣе всего способны выполнить ту массу работы, которую возлагаетъ на нихъ законъ. Сами по себѣ, безъ ближайшаго надзора и руководства, они не могли осуществить своихъ функцій и потому ихъ значеніе обусловливалось значеніемъ тѣхъ органовъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ которыхъ имъ приходилось работать. Постепенное развитіе страховыхъ операцій въ обязательномъ страхованіи, вызываемое стремленіемъ населенія по возможности полнѣе опезпечивать себя на случай пожара, расширеніе страхового риска въ смыслѣ его величины требовали прежде всего внимательнаго отношенія къ исполненію обязанностей по страхованію и людей вполнѣ посвященныхъ данному дѣлу. Волостныя правленія по малочисленности своего состава и по массѣ посторонней, съ каждымъ годомъ все увеличивающейся, работы не могли удовлетворять этимъ требованіемъ. Несостоятельность организаціи отражалась на страховомъ дѣлѣ и проявлялась, главнымъ образомъ, въ медлительности пріема страховыхъ рисковъ обязательнаго страхованія, въ неудовлетворительности оцѣнокъ, пропускѣ массы не только построекъ, но и цѣлыхъ дворовъ, въ слабости надзора за сельскими старостами и, наконецъ, въ запутанности счетовъ и накопленіи громадной суммы недоимокъ. Съ другой стороны центральное страховое управленіе, въ лицѣ губернской земской управы, отвѣтственное за все страховое дѣло, было почти безсильно передъ всѣми указанными недостатками волостныхъ правленій. Сознавая необходимость требовать отъ своихъ органовъ страхового управленія быстроты, точности дѣйствій и внимательнаго отношенія къ дѣлу и что такимъ требованіямъ могутъ удовлетворять только

органы, непосредственно подчиненные центральному страховому управленію, губернская управа начинаетъ съ девяностыхъ годовъ, черезъ Собраніе, сначала вмѣнять въ обязанность страховыхъ агентовъ болѣе строгое наблюденіе и контроль за дѣятельностью волостныхъ правленій, а затѣмъ и постепенно передавать прямыя обязанности, до того времени лежавшія на послѣднихъ, агентамъ земскаго страхованія. Надежды, которыя были возложены на агентовъ вполнѣ оправдались. Послѣдніе, непосредственно подчиненные губернской управѣ, всецѣло занятые однимъ страховымъ дѣломъ и знакомые съ нимъ, явились лучшими проводниками мѣропріятій центральнаго управленія, чѣмъ волостныя правленія. Только благодаря этому стало возможнымъ то широкое развитіе обязательнаго страхованія, которое оно начинаетъ принимать за послѣднее время. Лучшимъ доказательствомъ и примѣромъ въ этомъ отношеніи служитъ исторія развитія въ губерніи дополнительнаго страхованія (особо возвышенной оцѣнки), рискъ котораго лишь за послѣднее десятилѣтіе (1892-1901 гг.) возросъ съ одного милліона до трехъ милліоновъ рублей. Со введеніемъ агентуры, до 1882 года, обязанности ихъ регламентировались распоряженіями губернской управы, затѣмъ былъ выработанъ особый сводъ правилъ земскаго страхованія, въ который были включены статьи и инструкціонныя. Этотъ сводъ правилъ, съ теченіемъ времени, постепенно дополнялся и нѣкоторыя статьи его измѣнялись параллельно съ измѣненіями въ распредѣленіи обязанностей по страховому дѣлу между исполнительными органами страхового управленія.

Разсматривая функціи земскаго страхового агента по обязательному страхованію, мы видимъ, что кромѣ общаго надзора за дѣятельностью волостныхъ правленій въ этой области имъ вмѣнены слѣдующія спеціальныя обязанности: во 1-хъ, провѣрка на мѣстахъ страхованій, какъ окладного, такъ и дополнительнаго, во 2-хъ, принятіе на страхъ строеній по дополнительному страхованію, въ 3-хъ, руководство и надзоръ по сбору страховыхъ платежей и связаннаго съ нимъ счетоводства и веденіе окладныхъ книгъ, въ 4-хъ, ревизіи не менѣе одного раза въ годъ дѣлопроизводства волостныхъ правленій по страховому дѣлу, въ 5-хъ, осмотръ пожаровъ и разселеніе дворовъ, въ 6-хъ, надзоръ за исполненіемъ населеніемъ правилъ по разселенію и мѣръ предупредительнаго страхованія и наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ пожарныхъ инструментовъ, и, наконецъ, въ 7-хъ, дача заключеній уѣзднымъ управамъ по ходатайствамъ о разрѣшеніи построекъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ провѣрка на мѣстахъ чертежей, составляемыхъ волостными правленіями.

Одновременно съ расширеніемъ дѣятельности агентовъ въ обязательномъ страхованій за счетъ сокращенія обязанностей волостныхъ правленій, росло и земское добровольное страхованіе, которое всецѣло было возложено на тѣхъ-же страховыхъ агентовъ. Открытіе новыхъ видовъ послѣдняго, какъ-то: страхованія земледѣльческихъ продуктовъ и домашней движимости съ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ, должны были постепенно отвлекать агентуру отъ обязательнаго страхованія, въ которомъ все таки сохраняется центръ тяжести всего земскаго страхового дѣла. Съ одной стороны, физическая невозможность агентовъ выполнить всѣ возложенныя на нихъ обязанности, а съ другой, небрежное отношеніе къ дѣлу волостныхъ правленій и недостатокъ надзора за ихъ дѣятельностью, породили крупные недостатки обязательнаго страхованія, которые заставили губернскую управу выдвинуть вопросъ объ учрежденіи должностей помощниковъ агентовъ. На послѣднихъ возлагалась, главнымъ образомъ, обязанность наблюдать за волостными правленіями въ регистраціи строеній обязательнаго страхованія и провѣрять правильность ея на мѣстахъ. Въ дѣйствительности-же по многимъ уѣздамъ эти обязанности помощниковъ, которые были поставлены при учрежденіи настоящей должности на первый планъ, отодвинулись на послѣдній и вся дѣятельность ихъ сосредоточилась въ работѣ по канцеляріи страховыхъ агентовъ.

Насколько совершенна настоящая организація, насколько учрежденіемъ помощниковъ агентовъ земскаго страхованія земство разрѣшило задачи, которыя ставитъ ему жизнь въ вопросахъ страхованія, приблизить страховое управленіе къ населенію и получить возможность полнѣе уоовлетворять его пользы и нужды, выясняется изъ результатовъ достигнутыхъ земствомъ въ своей страховой дѣятельности. На этотъ ввпросъ приходится отвѣтить отрицательно и причиной такого отвѣта, несомнѣнно, служитъ, главнымъ образомъ, полное лишеніе самостоятельной дѣятельности и отсутсвіе правъ этихъ новыхъ лицъ, введенныхъ въ составъ земской страховой агентуры. Усиленная уѣздная канцелярія, та-же агентура въ лицѣ одного земскаго страхового агента, обремененнаго дѣлами, непосильное своевременное исполненіе своихъ обязанностей, разбросанныхъ по сравнительно большой территоріи уѣзда, медлительность въ доставленіи страховыхъ документовъ въ результатѣ сохраняютъ ту-же отдаленность населенія отъ страховой агентуры. Отсюда ясно, что предѣлъ возможности исполненія все возраставшихъ обязанностей агентовъ наконецъ наступилъ и вмѣстѣ съ

нимъ очевидно наступила необходимость въ раздѣленіи труда ихъ между большимъ числомъ лицъ.

Призвать къ активному участію въ работѣ помощниковъ, путемъ расширенія ихъ правъ и обязанностей, губернская управа предлагать не рѣшается, даже и въ томъ случаѣ, если-бы дѣятельность ихъ поставить подъ непосредственное наблюденіе агентовъ земскаго страхованія. Прежде всего, контроль за дѣятельностью въ уѣздѣ и особенно по пріему на страхъ рисковъ и по ликвидаціи пожарныхъ убытковъ вызывалъ-бы тѣ-же разъѣзды, и эта новая обязанность агента земскаго страхованія нисколько не сократила-бы тѣхъ, которые лежатъ на немъ въ настоящее время. Затѣмъ, весьма существенное неудобство настоящаго порядка заключалось-бы въ невозможности провести строгое разграниченіе дѣятельности, правъ и обязанностей между агентами и ихъ помощниками, что создало-бы на мѣстахъ крупныя недоразумѣнія, которыя не могли-бы не отразиться на общемъ ходѣ страхового дѣла въ уѣздѣ. Наконецъ, и, связанную съ нимъ, уѣздную централизацію исполнительныхъ органовъ страхованія, которые должны стоять ближе всего къ населенію, нельзя признать желательной и удобной для страхового дѣла. Выходъ изъ этого положенія губернская управа видитъ лишь въ разрѣшеніи вопроса объ облегченіи все возрастающей работы въ существующихъ агентствахъ путемъ увеличенія состава агентуры земскаго страхованія и въ болѣе правильномъ распредѣленіи агентствъ по ихъ территоріи. Въ цѣляхъ практическаго разрѣшенія даннаго вопроса, тульское земство могло бы воспользоваться пройденной школой земствъ другихъ губерній, которымъ, съ развитіемъ добровольнаго страхованія и съ переводомъ на агентовъ обязанностей волостныхъ правленій, приходилось изыскивать средства для выхода изъ того-же положенія, въ которомъ находится и земское страхованіе тульской губерніи. Стремясь къ достиженію намѣченной цѣли, нѣкоторыя земства за послѣднее время вводятъ институтъ особыхъ уполномоченныхъ, раіонъ дѣятельности которыхъ ограничивается волостью.

Послѣднему учрежденію, несомнѣнно, предстоитъ большая будущность. До сихъ поръ, какъ въ тульскомъ, такъ и въ другихъ земствахъ, главная часть обязательнаго страхованія все-же находится въ рукахъ волостныхъ правленій. Выше было уже указано, что эти учрежденія далеко не стоятъ на высотѣ своего призванія и не могутъ при настоящей организаціи и своихъ разносторонникъ обязанностяхъ развиться въ болѣе совершенныя страховыя учрежденія. Къ тому-же они и не находятся въ непос-

редственномъ распоряженіи губернской управы, какъ центральнаго страхового управленія. Замѣнить ихъ спеціальными органами, должно быть ближайшею задачею земства и учрежденіе уполномоченныхъ является первымъ шагомъ въ этомъ направленіи.

Земства-же нѣкоторыхъ другихъ губерній нашли выходъ изъ того-же положенія путемъ раздѣленія губерній на раіоны агентской дѣятельности, не ограниченные уѣздомъ. Центръ проектируемыхъ агентствъ назначался въ зависимости отъ существующаго экономическаго тяготѣнія окружного населенія къ данному мѣсту и наличности другихъ необходимыхъ условій к. т. почтовой станціи и пр. Такіе раіоны кромѣ того, что позволили-бы безъ затрудненій уравнять территоріальную площадь агентствъ, назначить мѣстонахожденіе ихъ въ центрѣ каждаго раіона и сократить по возможности радіусы разъѣздовъ, но, какъ неограниченные уѣздомъ, могли-бы быть установлены сообразно мѣстнымъ потребностямъ, вслѣдствіе чего и агенты являлись бы органами страхового управленія болѣе близкими къ мѣстному населенію.

Затѣмъ, несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ той острой необходимости въ учрежденіи особой должности запасного страхового агента уже быть не могло-бы, а временное порученіе исполненія обязанностей по двумъ агентствамъ хотя-бы и одному лицу на случай болѣзни, отпуска или увольненія агента не могло-бы встрѣтить тѣхъ затрудненій, съ которыми связано это при обширныхъ раіонахъ отдѣльныхъ уѣздовъ.

Не рѣшаясь въ настоящее время окончательно высказаться за тотъ или другой путь, управа, судя по общему объему страхового дѣла губерніи, считаетъ, что послѣдній изъ нихъ являлся-бы для тульскаго земства болѣе желательнымъ. Если Собранію будетъ угодно согласиться съ настоящимъ предложеніемъ, то управа полагала-бы необходимымъ для окончательнаго разрѣшенія даннаго вопроса усилить составъ управы нѣсколькими лицами, выбранными изъ гг. гласныхъ губернскаго земскаго Собранія. Съ установленіемъ раіоновъ агентствъ, независимо отъ границъ уѣздовъ, необходимо будетъ сдѣлать и пересмотръ положенія объ агентахъ, которое выработано въ 1888 г. и оставалось неизмѣннымъ со времени его введенія.

Во второмъ пунктѣ своего постановленія богородицкое земство ходатайствуетъ о разрѣшеніи помощнику агента производить подъ наблюденіемъ агента ликвидацію пожаровъ въ случаяхъ, когда вознагражденіе погорѣльцамъ причитается не болѣе 90 рублей. Согласно § 128

св. прв. о взаим. земск- страхованіи, данные пожары ликвидируются волостными правленіями. Агенту приходится ѣздить для осмотра такихъ пожаровъ лишь въ томъ только случаѣ, если въ актахъ волостныхъ правленій встрѣчаются недоразумѣнія, разрѣшеніе которыхъ бываетъ необходимо установить на мѣстѣ. Оставаясь при томъ-же высказанномъ мнѣніи относительно наблюденія агента за дѣятельностью помощниковъ въ уѣздѣ, губернская управа, тѣмъ не менѣе, полагала-бы, въ видѣ исключенія для богородицкаго уѣзда, данное ходатайство, впредь до разрѣшенія общаго вопроса объ агентствахъ, удовлетворить, но съ тѣмъ, чтобы расходы, сопряженные съ разъѣздами помощника по осмотру такихъ пожаровъ, оплачивались-бы самимъ агентомъ изъ выдаваемыхъ ему разъѣздныхъ суммъ.

На основаніи всего изложеннаго управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому Собранію:

1) Ходатайство богородицкаго земства объ учрежденіи должности запаснаго страхового агента, съ порученіемъ губернской управѣ прикомандировывать таковое лицо на лѣтніе мѣсяцы къ богородицкому агенству въ помощь мѣстному агенту по осмотру пожаровъ, отклонить.

2) Поручить губернской управѣ совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ выработать порядокъ выдачи погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія и изыскать средства для сокращенія существующаго промежутка времени между назначеніемъ и выдачею послѣдняго.

3) Согласиться съ мнѣніемъ управы о желательности распредѣленія губерніи въ цѣляхъ приближенія земской страховой агентуры къ населенію на агентства независимо отъ границъ уѣзда, усилить составъ управы для окончательной разработки даннаго вопроса нѣсколькими лицами, выбранными изъ г.г. гласныхъ губернскаго земскаго Собранія и поручить этой комиссіи, параллельно съ этимъ, сдѣлать и пересмотръ положенія о земскихъ страховыхъ агентахъ.

4) Если предложеніе пунк. 3 принято Собраніемъ не будетъ, то учредить должность запаснаго страхового агента съ предоставленіемъ права данному лицу заключать на общемъ основаніи страхованія въ г Тулѣ и ассигновать на его содержаніе 900 рублей, со внесеніемъ данной суммы въ смѣту по страховой части съ слѣдующаго 1905 года.

5) Разрѣшить помощнику агента земскаго страхованія богородицкаго уѣзда производить подъ наблюденіемъ агента ликвидацію пожаровъ

въ тѣхъ случаяхъ, когда вознагражденіе погорѣльцамъ причитается не болѣе 90 рублей, но съ тѣмъ, что-бы расходы, сопряженные съ разъѣздами помощника, оплачивались бы послѣднему агентомъ изъ своихъ разъѣздныхъ суммъ.

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Любимковъ.*
Θ. Гагаринъ.
Е. Татищевъ
Ф. Арбузовъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы.
съ разрѣшенія Г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
ТИП. И. Д. ФОРТУНАТОВА НАСЛ. ВЪ ТУЛѢ.
1904

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1905/6 Г.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ

№ 6

по вопросу о выдачѣ крестьянамъ кровельнаго желѣза въ ссуду.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 1-го февраля 1905 года, принявъ докладъ управы о выдачѣ крестьянамъ изъ страхового капитала ссудъ на кровельное желѣзо, ассигновало на эти операціи 60000 рублей, считая по 5000 на каждый уѣздъ. Величина потребной суммы для выдачи ссудъ и необходимость въ равномѣрномъ распредѣленіи ея по уѣздамъ губерніи устанавливалась лишь на первое время, пока не опредѣлится, хотя-бы приблизительно величина спроса на кровельное желѣзо какъ по всей губерніи, такъ и по отдѣльнымъ ея уѣздамъ.

Открытыя ссудныя операціи, сверхъ всякаго ожиданія, вызвали со стороны населенія громадный спросъ на кровельное желѣзо. Ассигнованныхъ 60000 рублей хватило лишь на нѣсколько мѣсяцевъ. Затѣмъ, съ первыхъ-же шаговъ выяснилось, что спросъ крестьянъ на кровельное желѣзо по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи далеко не одинаковый. Въ то время, какъ по нѣкоторымъ изъ нихъ черезъ два мѣсяца уже выдано было не одной сотнѣ лицъ нѣсколько тысячъ пудовъ кровельнаго желѣза стоимостью почти на всю ассигнованную и причитающуюся на ихъ долю сумму, въ другихъ число выданныхъ ссудъ достигало лишь нѣсколькихъ случаевъ.

Экстренное Губернское Земское Собраніе, бывшее 26 іюля прошлаго года, по докладу управы вынуждено было, въ цѣляхъ продолженія кровельныхъ операцій, вновь ассигновать на нее такую-же сумму и для болѣе полнаго использованія ассигнованной суммы высказаться за ея

подвижность и уничтожить распредѣленіе ея по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Такимъ образомъ общая ассигнованная Собраніемъ операціонная сумма прошлаго года по выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза равнялась 120 тысячамъ рублей.

Тѣ размѣры, которыхъ достигла кровельная операція по уѣздамъ губерніи за прошлый 1905 годъ, видны изъ нижеслѣдующей таблицы. Въ этой таблицѣ показано число разрѣшенныхъ ссудъ отдѣльно какъ погорѣльцамъ, такъ и непогорѣльцамъ и количество пудовъ назначеннаго къ выдачѣ по нимъ кровельнаго желѣза.

№№ Уѣздовъ.*)	Погорѣльцамъ. Число разрѣш. ссудъ.	Погорѣльцамъ. Количество кровельнаго желѣза въ пудахъ.	Непогорѣльцамъ. Число разрѣшенныхъ ссудъ.	Непогорѣльцамъ. Количество кровельнаго желѣза въ пудахъ.	ВСЕГО. Число разрѣшенныхъ ссудъ.	ВСЕГО. Количество кровельнаго желѣза въ пудахъ.
1.	47	1182,00	54	1190,50	101	2372,50
2.	610	13277,00	186	3514,00	796	16791,00
3.	60	1790,00	11	319,00	71	2109,00
4.	443	9213,00	120	2419,00	563	11632,00
5.	283	7249,00	151	3156,00	434	10405,00
6.	236	5655,00	153	3686,00	389	9338,000
7.**)	40	820,00	10	219,00	50	1039,00
8.	185	4488,00	145	3309,75	330	7797,75
9.	57	1244,00	35	927,50	92	2171,50
10.	62	1315,50	39	1026,00	101	2341,50
11.	179	3990,00	271	5437,75	450	9427,75
12.	124	3515,00	25	635,00	149	4150,00
ИТОГО	2326	53738,50	1200	25836,50	3526	79575,0

*). 1) Алексинскій; 2) Богородицкій; 3) Бѣлевскій; 4) Веневскій; 5) Епифанскій; 6) Ефремовскій; 7) Каширскій; 8) Крапивенскій; 9) Новосильскій; 10) Одоевскій; 11) Тульскій и 12) Чернскій.

**). Въ Каширскомъ уѣздѣ кромѣ того велась кровельная операція непосредственно и уѣзднымъ земствомъ. Послѣднимъ выдано въ ссуду кровельнаго желѣза въ 1905 году 7221 пудъ.

Изъ приведенной таблицы видно, что въ прошломъ 1905 году разрѣшено всего 3526 ссудъ, по которымъ назначено къ выдачѣ 79575 пудовъ кровельнаго желѣза. Ни одно земство въ первый годъ открытія у себя кровельныхъ операцій не выдавало такого значительнаго количества ссудъ, какое выдано тульскимъ земствомъ. Число разрѣшенныхъ ссудъ по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи колеблется отъ 50 до 796. Наибольшее количество ихъ падаетъ на уѣздъ богородицкій и наименьшее новосильскій, если не считать каширскій уѣздъ, гдѣ ссуды выдавались непосредвенно и уѣзднымъ земствомъ. Въ процентномъ отношеніи къ общему количеству дворовъ въ этихъ уѣздахъ число разрѣшенныхъ ссудъ составляетъ въ первомъ 3,8 % и во второмъ 0,5 %. Эти послѣднія цифры ясно указываютъ на ту громадную поуѣздную неравномѣрность въ спросѣ на кровельное желѣзо, которая проявилась тотчасъ-же по открытіи операцій и продолжалась въ теченіи всего операціоннаго года. Наибольшая часть назначеннаго къ выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза приходится на покрытіе дворовъ послѣ пожаровъ и составляетъ отъ общаго количества его 65,3 %. Процентное-же отношеніе числа ссудъ выданныхъ погорѣльцамъ къ общему числу уничтоженныхъ пожарами дворовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи составляетъ:

1)	По Алексинскому	26,1 %	7)	По Каширскому	13,7 %*)
2)	„ Богородицкому	69,6 %	8)	„ Крапивенскому	46,7 %
3)	„ Бѣлевскому	15,1 %	9)	„ Новосильскому	17,5 %
4)	„ Веневскому	57,2 %	10)	„ Одоевскому	21,1 %
5)	„ Епифанскому	57,8 %	11)	„ Тульскому	38,2 %
6)	„ Ефремовскому	69,4 %	12)	„ Чернскому	34,1 %

Такимъ образомъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и по преимуществу въ степныхъ, какъ напримѣръ богородицкомъ, веневскомъ, епифанскомъ, и ефремовскомъ, изъ всѣхъ сгорѣвшихъ въ прошломъ году дворовъ почти $^2/_3$ перекрылись желѣзомъ. Эти данныя наглядно указываютъ на то, что ссудныя операціи даютъ въ результатѣ не единичныя, отдѣльныя разбросанныя на общемъ соломенномъ фонѣ желѣзныя крыши, а почти слошное перекрытіе селеній или отдѣльныхъ значительныхъ ихъ частей, возобновляемыхъ послѣ крупныхъ опустошительныхъ пожаровъ. Если распространеніе желѣзныхъ крышъ пойдетъ въ томъ-же порядкѣ въ какомъ оно прошло въ прошломъ году, то можно сказать съ увѣренностью, что тѣ чисто апріорестическія соображенія губернскаго земства, которыми оно руководствовалось проводя въ жизнь кровельную

*(Не считая ссудъ выданныхъ уѣзднымъ земствомъ, число которыхъ неизвѣстно.

операцію, быстро оправдаются. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ *) послѣ бывшихъ въ нихъ крупныхъ пожаровъ число перекрывшихся желѣзомъ дворовъ достигаетъ даже почти до 100 %. Несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ въ этихъ селеніяхъ та опустошительность пожаровъ, которая наблюдалась въ прошломъ, въ будущемъ уже повториться не можетъ. Противопожарная мѣра въ дѣйствительности окажется однимъ изъ могущественныхъ факторовъ къ уменшенію опустошительности сельскихъ пожаровъ и страховой капиталъ съ избыткомъ вернетъ всѣ тѣ затраты, которыя приходится ему нести въ настоящее время.

Значительный и при томъ неравномѣрный спросъ на кровельное желѣзо по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи губернская управа въ своемъ докладѣ прошлому экстренному Губернскому Земскому Собранію объясняла не только неравномѣрностью уѣздовъ по числу ихъ дворовъ, но и особенностью прошлаго 1905 года. Съ одной стороны исключительная пожарность, которая превышаетъ даже пожарность, бывшую въ голодный 1892 годъ, съ другой-же постигшій неурожай озимыхъ хлѣбовъ нѣкоторые уѣзды и почти полное отсутсвіе соломы новаго урожая поставили желѣзную крышу въ тѣ исключительныя условія, когда стоимость ея возведенія стала несравненно дешевле соломенной. Эти обстоятельства неминуемо должны были вызвать значительный спросъ на кровельное желѣзо. Не отрицая и въ данный моментъ вліянія этихъ факторовъ, тѣмъ не менѣе губернская управа, на основаніи имѣющихся въ настоящее время сравнительныхъ данныхъ о ходѣ операцій по отдѣльнымъ уѣздамъ, полагаетъ, что было-бы ошибочно думать, что крайне быстрое распространеніе среди населенія кровельнаго желѣза есть явленіе исключительно принадлежащее 1905 году. Быстрота эта ясно доказываетъ полнѣйшую своевременность предпринятаго земствомъ шага навстрѣчу одной изъ наиболѣе назрѣвшей потребности мѣстнаго населенія. Въ той-же популярности, которую успѣло уже пріобрѣсти кровельная операція лишь за одинъ годъ, лежитъ несомнѣнный залогъ жизненности этого новаго и крупнѣйшаго противопожарнаго мѣропріятія тульскаго губернскаго земства.

---

*) Богородицкаго уѣзда: Притоны, Слободка, Богоявленское, Верхоупіе, Коптевка, Бологовка, и Черняевка. Веневскаго уѣзда: Хавки, Барсуки, Похожее и Богоявленскіи выселки Бѣлевскаго уѣзда: Велична. Епифанскаго уѣзда: Бахметьево, Ильино, Ново-Федосовка и Львовка. Новосильскаго уѣзда: Погорѣловка. Чернскаго уѣзда: Спасское и Стрѣшнево. Тульскаго уѣзда: Быковка и Горшково. Ефремовскаго уѣзда. Димитріевское, Маслово, Грѣшново и Моховое. Каширскаго уѣзда: Токорево и Яковлевское. Крапивенскаго уѣзда: Казачья Слобода, Рахманово, Сорочинка Архангельская волости и Сорочинка Сорочинской волости.

На основаніи ст. ст. 4 и 5 правилъ отпуска кровельнаго желѣза въ ссуду, послѣднее выдавалось погорѣльцамъ со скидкою 10 % съ продажной его цѣны. Непогорѣльцы получали желѣзо по существующимъ нормальнымъ цѣнамъ. Для сплошного группового перекрытія, подразумѣвая подъ группой каждую связь въ линіи желѣзныхъ построекъ съ находящимися въ ней холодными строеніями и отдѣляющуюся со всѣхъ сторонъ отъ сосѣднихъ построекъ, крытыхъ соломой, проулками не менѣе 6 саженей, кровельное желѣзо отпускалось первымъ со скидкой 30 и вторымъ 20 % съ продажной цѣны. Общая сумма этихъ скидокъ опредѣляетъ величину безвозвратныхъ затратъ страхового капитала по мѣропріятію болѣе быстраго распространенія желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ путемъ удешевленія его стоимости.

Въ отношеніи этихъ льготъ назначенное къ отпуску по разрѣшеннымъ ссудамъ кровельное желѣзо распредѣляется такъ:

	Число ссудъ.	% отнош. къ общ. числу.	Количество пудовъ кровельнаго желѣза.	% отношеніе къ общ. количеству.
1) По продажной цѣнѣ. .	1192	33,8	25506,50	32,0
2) Со скидкой 10 % съ продажной цѣны. . .	2270	64,4	51228,50	64,4
3) Со скидкою 20 % съ продажной цѣны. . .	8	0,2	300,00	0,4
4) Со скидкою 30 % съ продажной цѣны. . .	56	1,6	2510,00	3,2

Такимъ образомъ изъ всего количества назначеннаго къ выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣза, т. е. изъ 79575 пудовъ, по нормальнымъ продажнымъ цѣнамъ прошло лишь 32,0%, остальное же количество назначено къ выдачѣ по удешевленнымъ цѣнамъ. При этомъ, не смотря на значительную установленную скидку съ продажной стоимости желѣза для группового-сплошного перекрытія, послѣднее послѣдовало по всей губерніи только по 64 дворамъ, на долю которыхъ отъ всего назначеннаго къ выдачѣ желѣза падаетъ лишь 3, 6 %. Наибольшее-же количество желѣза въ размѣрѣ 64, 4% пошло къ выдачѣ погорѣльцамъ со скидкою съ продажной цѣны 10 %.

Что касается правилъ и порядка выдачи кровельнаго желѣза въ ссуду, то здѣсь необходимо доложить Собранію о томъ разрѣшеніи нѣкоторыхъ непредусмотрѣнныхъ чисто практическихъ затрудненій, встрѣтившихся при открытіи операцій, которое послѣдовало со стороны управы и явилось какъ-бы дополненіемъ къ правиламъ утвержденнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

На основаніи правилъ разсчетъ страхового капитала со складами за отпущенное желѣзо въ ссуду былъ установленъ помѣсячный. При открытіи операцій веневская уѣздная земская управа сообщила губернской, что она можетъ отпускать въ ссуду кровельное желѣзо изъ своего склада лишь за наличныя деньги и по продажной цѣнѣ за пудъ завода кн. Абамелекъ-Лазарева 3-го сорта Мартеновское 2 руб. 20 коп. и 2-го сорта 2 руб. 40 коп. При этомъ было добавлено, что если губернская управа признаетъ для себя это условіе неподходящимъ, то уѣздная управа предлагаетъ свое посредничество по отпуску въ ссуду желѣза, присылаемаго губернскою управою, при условіи отчисленія въ пользу веневскаго склада со стоимости желѣза 3 % на покрытіе расходовъ по его храненію и страхованію и по содержанію администраціи склада.

Разсмотрѣвъ эти предложенія, губернская управа признала первое изъ нихъ не подходящимъ, такъ какъ оно, во первыхъ, не было согласовано съ правилами, утвержденными Собраніемъ, а затѣмъ, выставленныя уѣздною управою цѣны на кровельное желѣзо были значительно выше цѣнъ склада губернскаго земства. На этихъ основаніяхъ губернская управа остановилась на второмъ предложеніи веневской управы и приняло его со слѣдующими условіями: во 1-хъ), что-бы желѣзо, высылаемое губернскою управою каждый разъ въ количествѣ не болѣе одного вагона, отпускалась въ ссуду по ордерамъ губернской управы и во 2-хъ), что-бы къ опредѣленной управою продажной цѣнѣ желѣза прибавлялось уѣзднымъ складомъ, въ цѣляхъ возмѣщенія всѣхъ расходовъ по операціи, включая сюда-же и доставку желѣза со станціи въ складъ, не болѣе 10 к. на пудъ.

При пріемѣ этихъ условій необходимо было измѣнить и установленную для кровельной операціи отчетность. Послѣдняя была проектирована въ слѣдующемъ порядкѣ: получаемые уѣздною управою задатки за отпускаемое въ ссуду желѣзо и суммы вносимыя на погашеніе выданныхъ ссудъ должны вноситься въ страховой капиталъ полностью и показываться въ приходорасходной книгѣ о суммахъ принадлежащихъ депозиту губернскаго земства, сдѣланная-же уѣзднымъ складомъ над-

бавка должна возмѣщаться уѣздному складу губернскимъ не чаще одного раза въ мѣсяцъ.

На этихъ условіяхъ веневская уѣздная земская управа изъявила согласіе принять на себя посредничество по выдачѣ кровельнаго желѣза въ ссуду и увѣдомила, что она будетъ брать въ пользу своего склада съ каждаго отпущеннаго пуда 10 коп., включая въ это число около 2 коп. на покрытіе расходовъ по разгрузкѣ и доставкѣ желѣза со станціи въ складъ.

О настоящемъ особомъ своемъ соглашеніи съ веневскою управою губернская управа, на случай, не пожелаютъ-ли сдѣлать то-же и другія управы, сообщила во всѣ уѣзды, но отвѣтовъ не получила; почему нужно считать, что въ другихъ уѣздахъ правила кровельной операціи, утвержденныя прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не вызвали никакихъ недоразумѣній и были приняты безъ всякихъ измѣненій и дополненій.

Желѣзо выдавалось крестьянамъ непосредственно изъ складовъ губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ. Въ приведенной ниже таблицѣ показано число выданныхъ ссудъ, количество и цѣна отпущеннаго по нимъ кровельнаго желѣза отдѣльно по каждому уѣзду какъ изъ губернскаго склада, такъ и изъ складовъ уѣздныхъ. Всѣ эти свѣдѣнія приводятся на основаніи данныхъ тѣхъ обязательствъ, которыя получены страховымъ отдѣломъ и послужили матеріаломъ для составленія отчета о кровельной операціи за прошлый 1905 годъ. При этомъ губернская управа считаетъ необходимымъ оговориться, что на основаніи этихъ данныхъ судить о размѣрахъ затраченной суммы нельзя. Они могутъ дать лишь среднія цифры продажной стоимости желѣза, выясненіе-же положенія финансовой стороны дѣла кровельной операціи должно быть основано на числѣ не выданныхъ, а разрѣшенныхъ ссудъ, которыя въ настоящее время вѣроятно уже и выданы, но о выдачѣ которыхъ не получены еще свѣдѣнія изъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Всего поступило въ прошломъ году о желаніи получить кровельное желѣзо въ ссуду 3604 заявленія, изъ которыхъ:

во 1-хъ, было отказано въ разрѣшеніи отпуска желѣза за некредитоспособностью просителей лишь по 48 заявленіямъ (1,31 %);

во 2-хъ, отказались сами просители отъ полученія ссудъ до ихъ разрѣшенія по 8 заявленіямъ (0,22%) и

въ 3-хъ, разрѣшено ссудъ и выдано ордеровъ на право полученія кровельнаго желѣза по 3548 заявленіямъ; изъ нихъ, въ 22-хъ случаяхъ

(0,60%) сами просители возвратили ордера и отказались отъ полученія кровельнаго желѣза. По остальному-же количеству разрѣшенныхъ ссудъ, т. е. изъ 3526, получено отъ уѣздныхъ управъ пока лишь 2381 обязательства, которыя по уѣздамъ и по складамъ, изъ которыхъ отпускалось кровельное желѣзо, распредѣляются такъ:

№№ уѣздовъ.*)	Изъ склада Губернской Земской Управы			Изъ склада Уѣздной Земской Управы.		
	Число выданныхъ ссудъ.	Количество отпущеннаго по нимъ кровельн. жел.	Продажная стоимость отпущеннаго желѣза.	Число выданныхъ ссудъ.	Количество отпущеннаго по нимъ кров. желѣза.	Продажная стоимость отпущеннаго желѣза.
1	66	1654 п.	3523,53 р.	19	410 п.	901,70 р.
2	95	2343 „	4902,83 „	214	2122 „	9651,65 „
3	3	135 „	276,00 „	50	1465 „	3261,64 „
4	73	1884 „	3985,82 „	382	7932 „	16913,77 „
5	1	30 „	63,00 „	182	5061 „	11136,54 „
6	6	357 „	749,70 „	285	7141 „	16080,40 „
7	—	— „	— — „	45	948 „	2118,80 „
8	304	7486 „	15828,39 „	—	— „	— — „
9	1	57 „	116,85 „	—	— „	— — „
10	74	1650 „	3449,85 „	18	463 „	1031,80 „
11	413	8858 „	18897,00 „	—	— „	— —
12	18	366 „	738,70 „	32	938 „	2138,00 „
Итого	1054	24820 п.	52531,67 р.	1327	28480 п.	63234,30 р.

Изъ приведенной таблицы видно, что губернскій складъ обслуживалъ полностью не только свой тульскій уѣздъ и сосѣдній крапивенскій, какъ не имѣющій своего уѣзднаго склада, но въ значительной степени и многіе другіе уѣзды, какъ напримѣръ, богородицкій, веневскій, алексинскій и одоевскій. Изъ общаго количетсва выданныхъ ссудъ на долю

*) 1) Алексинскій; 2) Богородицкій; 3) Бѣлевскій; 4) Веневскій; 5) Епифанскій; 6) Ефремовскій; 7) Каширскій; 8) Крапивенскій; 9) Новосильскій; 10) Одоевскій; 11) Тульскій и 12) Чернскій.

губернскаго склада падаетъ 44, 3% Это, на первый взглядъ, странное явленіе, ясно указывающее на тяготѣніе крестьянъ къ складу губернской земской управы, не смотря на отдаленное его положеніе отъ нѣкоторыхъ изъ этихъ уѣздовъ, объясняется частью неурегулированностью цѣнъ на кровельное жѣлезо и несоотвѣтствіемъ размѣра запасовъ болѣе дешевыхъ сортовъ кровельнаго желѣза въ складахъ съ тѣмъ громаднымъ на нихъ спросомъ, который неожиданно былъ предъявленъ со стороны населенія тотчасъ-же по открытіи кровельной операціи.

Желѣзо отпускалось въ ссуду изъ складовъ по средней цѣнѣ за пудъ:

изъ губернскаго по	. . . . .	2 руб. 11, 2 к.
„ алексинскаго „	. . . . .	2 руб. 20, 2 к.
„ богородицк. „	. . . . .	2 руб. 34, 2 к.
„ бѣлевскаго „	. . . . .	2 руб. 22, 7 к.
„ веневскаго „	. . . . .	2 руб. 13, 2 к.
„ епифанскаго „	. . . . .	2 руб. 20, 1 к.
„ ефремовск. „	. . . . .	2 руб. 25, 1 к.
„ каширскаго „	. . . . .	2 руб. 23, 5 к.
„ одоевскаго „	. . . . .	2 руб. 22, 9 к.
„ чернскаго „	. . . . .	2 руб. 27, 6 к.

Средняя по губерніи цѣна пуда, отпущеннаго въ ссуду кровельнаго желѣза, равняется 2 руб. 16 коп.

Такимъ образомъ желѣзо отпускалось по наиболѣе дешевымъ цѣнамъ изъ склада губернской земской управы, гдѣ средняя цѣна пуда равняется 2 руб. 11 коп. Изъ уѣздныхъ же складовъ желѣзо отпускалось по значительно болѣе дорогой цѣнѣ. Наиболѣе дорогая средняя цѣна отпущеннаго въ суду кровельнаго желѣза наблюдается въ богородицкомъ складѣ, гдѣ она равняется 2 руб. 34 коп. и наименьшая въ веневскомъ, гдѣ желѣзо отпускалось въ среднемъ по 2 руб. 13 коп. за пудъ.

При выдачѣ ссудъ наиболѣе употребительными, которые и прошли въ наибольшомъ количествѣ черезъ склады уѣздныхъ земскихъ управъ, были слѣдующіе сорта кровельнаго желѣза:

Завода кн. Абамелекъ-Лазаревой;		Цѣна пуда.
а) Мортеновское	II-го сорта 9 фунтовое	2 р. 06 к.
„	III-го сорта 9 фунтовое	1 р. 96 к.
„	II-го сорта 8 фунтовое	2 р. 16 к.
„	II-го сорта 8 ½ фунтов.	2 р. 06 к.
„	IV-го сорта 8 фунтовое	1 р. 81 к.

Цѣны на всѣ эти сорта кровельнаго желѣза проставлны на основаніи цѣнъ счета склада губернскаго земства, за отпущенное имъ кровельное желѣзо въ уѣздныя земства за исключеніемъ IV сорта, отпускъ котораго изъ уѣздныхъ складовъ не производился.

Изъ губернскаго склада отпускалось желѣзо того-же завода кн. Абамелекъ-Лазаревой, по попреимуществу Полозинское 9-ти фунтовое II, III и IV сорта. Цѣна этого желѣза на 10 коп. дешевле тѣхъ-же сортовъ желѣза Мортеновскаго.

Хотя въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ, какъ напримѣръ богородицкомъ, благодаря недостатку запаса извѣстныхъ болѣе дешевыхъ сортовъ кровельнаго желѣза и прошлогодней медлительности исполненія заказовъ, приходилось отпускать, а крестьянамъ въ силу необходимости брать и болѣе дорогіе сорта кровельнаго желѣза, а въ губернскомъ складѣ, по тѣмъ-же причинамъ, даже и обращаться къ частнымъ мѣстнымъ торговцамъ, тѣмъ не менѣе, сопоставляя среднія продажныя цѣны съ заготовительными, нельзя не замѣтить, что кровельное желѣзо изъ складовъ могло-бы выдаваться въ ссуду по болѣе равномѣрнымъ и удешевленнымъ цѣнамъ, чѣмъ оно отпускалось въ прошломъ 1905 году.

Такъ напримѣръ, если взять уѣзды веневскій и ефремовскій какъ приблизительно находящіеся въ одинаковыхъ условіяхъ въ отношеніи расходовъ по доставкѣ кровельнаго желѣза со станціи желѣзной дороги въ складъ и принять во вниманіе, что въ этихъ уѣздахъ выдавались въ ссуду одни и тѣ-же сорта кровельнаго желѣза (зав. кн. Абамелекъ-Лазаревой, Мортеновское II и III сорта), средняя стоимость которыхъ равняется по цѣнѣ франко станція назначенія приблизительно около 2 руб. пудъ, то казалось-бы, что и продажныя цѣны отпущеннаго въ ссуду кровельнаго желѣза въ этихъ уѣздахъ должны были-бы быть приблизительно одинаковыя; между тѣмъ складъ веневскаго уѣзда опускалъ желѣзо по 2 руб. 13 коп., а ефремовскій по 2 руб. 25 коп. за пудъ. Разница, но не столь значительная, замѣчается при томъ-же сравненіи и другихъ уѣздовъ, какъ напримѣръ, епифанскаго и чернскаго. То-же необходимо сказать и относительно губернскаго склада. Тѣ самые сорта кровельнаго желѣза, которые губернскій складъ доставлялъ уѣзднымъ, какъ напримѣръ желѣзо завода кн. Абамелекъ-Лазаревой, Мортеневское II и III сорта 9-ти фунтовое по 2 руб. 06 коп. и по 1 руб. 96 коп., онъ отпускалъ черезъ страховой отдѣлъ въ ссуду по 2 руб. 20 коп. и 2 руб. 10 коп. за пудъ, а желѣзо Полозинское, не смотря на то, что оно во всѣ сортахъ

на 10 коп. дешевле Мортеневскаго, II сортъ 9-ти фунтовое отпускалось по той-же цѣнѣ, т. е. по 2 руб. 20 коп. и III сортъ по 2 руб. Всѣ эти данныя невольно указываютъ, что склады какъ губернской, такъ и уѣздныхъ земскихъ управъ не соразмѣряли и дѣлали нѣсколько большую надбавку къ цѣнѣ кровельнаго желѣза франко станція назначенія, чѣмъ то необходимо было для покрытія всѣхъ дѣйствительныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ кровельной операціей. Нельзя не замѣтить, что такой отпускъ въ ссуду кровельнаго желѣза не совсѣмъ совпадаетъ съ тѣми цѣлями, которыя имѣлись въ виду при установленіи скидокъ отъ 10 до 30% съ продажной цѣны кровельнаго желѣза. Абсолютный размѣръ этихъ скидокъ, находящійся въ прямомъ отношеніи къ продажной стоимости желѣза, опредѣляетъ величину безвозвратныхъ затратъ страхового капитала. Исходя изъ средней погубернской цѣны пуда отпущеннаго въ ссуду кровельнаго желѣза и количества его назначеннаго къ выдачѣ по разрѣшеннымъ ссудамъ, размѣры безвозвратныхъ затратъ страхового капитала за прошлый годъ выразятся:

по желѣзу назначен. къ отпуску съ	10%	скидкой	11065 р.
„ „ „ „ „ „	20%	„	514 р.
„ „ „ „ „ „	30%	„	1626 р.
		ВСЕГО . .	13205 р.

Если предположить, что надбавка на покрытіе расходовъ по кровельной операціи дѣлалась всѣми складами въ размѣрѣ лишъ 10 коп. на пудъ, то общая сумма расходовъ по всей губерніи составитъ около 8000 рублей, т. е. почти $^2/_3$ затратъ страхового капитала, направленныхъ на удешевленіе кровельнаго желѣза, въ цѣляхъ сдѣлать его болѣе доступнымъ для мѣстнаго населенія. Послѣдняя цифра не можетъ быть не признана нѣсколько высокой. Недоразумѣніе, которое вкралось при опредѣленіи складами въ прошломъ году продажныхъ цѣнъ на кровельное желѣзо при выдачѣ его въ ссуду, какъ это выяснилось при обсужденіи даннаго вопроса, на бывшемъ 24-го сего января, засѣданіи сельскохозяйственной комиссіи, по мнѣнію губернской управы, желательно было-бы исправить. Исправленіе это, конечно лишь въ томъ только случаѣ, если оно окажется возможнымъ, могло-бы быть сдѣлано по соглашенію съ уѣздными земскими управами и выразиться въ пониженіи продажной

стоимости отпущеннаго въ ссуду кровельнаго желѣза на извѣстный опредѣленный % съ зачетомъ этой скидки въ уплату слѣдуемыхъ платежей по возврату выданныхъ ссудъ.

Переходя къ выясненію настоящаго положенія финансовой стороны кровельной операціи, губернская управа считаетъ необходимымъ оговориться, что точное опредѣленіе стоимости всего назначеннаго въ прошломъ году къ выдачѣ въ ссуду кровельнаго желѣла является пока невозможнымъ. Стоимость эта можетъ быть опредѣлена лишь по даннымъ обязательствъ, но послѣднія, судя по количеству разрѣшенныхъ губернскою управою ссудъ, далеко не всѣ доставлены уѣздными земскими управами. Но такъ какъ число отказовъ со стороны просителей отъ полученія разрѣшенныхъ имъ ссудъ крайне незначительно и составляетъ отъ числа выданныхъ ссудъ лишь около 1%, то было бы безошибочно всѣ разрѣшенныя ссуды считать за выданныя.

Общее количество кровельнаго желѣза, назначеннаго къ выдачѣ по разрѣшеннымъ ссудамъ, равнялется 79575 пудамъ. Изъ этого количества назначено къ выдачѣ погорѣльцамъ съ полученіемъ при отпускѣ кровельнаго желѣза 1/6 части его стоимости 53738,5 пуд. и непогорѣльцамъ съ полученіемъ при выдачѣ 1/3 части стоимости желѣза 25506,5 пуд. Считая среднюю стоимость пуда кровельнаго желѣза въ 2 руб. 16 коп. мы получимъ:

53738,5 пуд. по 216 к. за пудъ 116075,06 р.—1/6—106728,24 руб.
25506,5 пуд. по 216 к. за пудъ 55094,04 р.—1/3—36729,38 руб.

Итого. 143457,62 руб.

И такъ, израсходованную сумму на выдачу кровельнаго желѣза въ ссуду можно считать приблизительно въ 140 тысячъ рублей. Такимъ образомъ оказывается, что не только исчерпана вся сумма, ассигнованная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, но и перерасходовано около 20 тысячъ руб. Перерасходъ этотъ явился въ силу необходимости. Губернская управа не могла отказывать въ выдачѣ ссудъ погорѣльцамъ, зная ихъ безвыходное положеніе прошлаго тяжелаго года, когда не было и негдѣ было достать соломы, не только для покрытія возводимыхъ послѣ пожаровъ строеній, но и для прокорма скота.

Возвратъ выданныхъ ссудъ долженъ послѣдовать лишь 1-го ноября 1906 года. Всего должно поступить около 30000 руб., которые могутъ быть употреблены какъ оборотныя средства кровельной операціи лишь

въ концѣ 1906 года или началѣ 1907. Такимъ образомъ настоящій годъ въ отношеніи средствъ до взносовъ будетъ находиться совершенно въ такомъ-же положеніи, въ какомъ находился прошлый 1905 годъ и потребовать, въ цѣляхъ дальнѣйшей выдачи въ ссуду кровельнаго желѣза, новой дополнительной ассигновки.

Вопросъ о продолженіи кровельной операціи и о изысканіи средствъ къ устраненію всѣхъ тѣхъ недочетовъ и недостатковъ, которые выяснились за прошлый 1905 операціонный годъ губернская управа поставила на предварительное обсужденіе сельскохозяйственной комиссіи. Комиссія въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 24-го января сего года, разсмотрѣвъ матеріалы по кровельной операціи за прошлый годъ нашла не удобнымъ прекращать только что начатое земствомъ крупное противопожарное мѣропріятіе, которое въ первый-же годъ показало, что оно какъ нельзя болѣе совпадаетъ съ требованіемъ самого населенія. При этомъ не отрицая, что исключительныя условія прошлаго года вліяли на проявленный со стороны населенія громадный спросъ на кровельное желѣзо, комиссія пришла къ заключенію, что въ настоящемъ году и въ особенности съ открытіемъ весны и наступленіемъ пожарнаго періода, до поваго урожая соломы, необходимо ожидать еще большаго требованія, такъ какъ къ тѣмъ факторамъ, которые способствовали въ прошломъ году дѣлу распространенія желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ, необходимо прибавить еще и ту популяризацію кровельной операціи среди населенія, которая несомнѣнно должна съ каждымъ годомъ расти и параллельно съ своимъ ростомъ увеличивать и спросъ на кровельное желѣзо. На основаніи этихъ соображеній, комиссія высказалась за необходимость продолжать выдачу кровельнаго желѣза въ ссуду и ассигновать на нее изъ средствъ капитала обязятельнаго страхованія еще 150 тысячъ рублей. При этомъ имѣя въ виду, что данная сумма могла-бы быть взята лишь съ текущаго счета губернскаго земства, обезпеченнаго въ государственномъ банкѣ процентными бумагами, принадлежащими страховому капиталу, по которому правительственный процентъ въ настоящее время увеличенъ, комиссія полагала-бы необходимымъ вмѣстѣ съ этимъ увеличить и процентъ начисляемый въ настоящее время по выдачѣ ссудъ кровельнымъ желѣзомъ и взимать 7 процентовъ вмѣсто 6, установленныхъ по правиламъ, утвержденнымъ прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Не предрѣшая вопроса относительно того, какъ должна пройти кровельная операція въ текущемъ году сравнительно съ прошлымъ и со-

глашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ высказаннымъ сельско-хозяйственной комиссіей, тѣмъ не менѣе губернская управа считала-бы необходимымъ, впредь, до окончательнаго выясненія того, насколько населеніе будетъ успѣшно выплачивать свой долгъ, отъ чрезмѣрно широкой постановки въ отношеніи оборотныхъ средствъ и особенно въ первые годы, воздержаться.

Нѣкоторая осторожность въ этомъ отношеніи необходима въ виду того, что кровельная операція до того времени пока не войдетъ въ колею, т. е., пока земство не получить возможности удовлетворять текущій спросъ на кровельное желѣзо возвратомъ выданныхъ ссудъ, потребуетъ minimum еще въ теченіи двухъ лѣтъ дополнительныхъ ассигновокъ въ счетъ общаго оборотнаго капитала. Какъ строго не относиться къ опредѣленію кредитоспособности просителей, но нельзя не сказать, что все-же приходится имѣть дѣло съ населеніемъ, кредитоспособность котораго не сильна. Это послѣднее обстоятельство вызываетъ, съ одной стороны, необходимость оказывать населенію широкій кредитъ, а съ другой стороны широкое развитіе кредитныхъ операцій при слабой кредитоспособности населенія и недостаточности оборотнаго капитала оказываетъ весьма гибельное вліяніе на развитіе земской дѣятельности въ этой области и иногда даже вызываетъ необходимость полнаго ея прекращенія. Послѣднее было бы въ высшей степени нежелательно, почему губернская управа полагала-бы необходимымъ ассигновать 150 тысячъ рублей, но не сверхъ той суммы, которая уже израсходована, что составило-бы въ общей сложности операціонную сумму около 300 тысячъ рублей, а съ зачетомъ перерасходованныхъ, т. е., иначе говоря, довести пока оборотную сумму по кровельной операціи до 270 тысячъ рублей.

Затѣмъ, по вопросу относительно урегулированія цѣнъ на выдаваемое въ ссуду кровельное желѣзо, сельско-хозяйственная комиссія, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ губернской управы, что этотъ вопросъ является однимъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ кровельной операціи, какъ затрогивающій не только интересы крестьянъ, но и страхового капитала, высказалась за необходимость строгаго опредѣленія продажныхъ цѣнъ кровельнаго желѣза путемъ установленія для покрытія всѣхъ расходовъ, связанныхъ съ кровельною операціею, одинаковой по всѣмъ земскимъ складамъ надбавки на заготовительную его стоимость, опредѣляя послѣднюю цѣною франко станція назначенія плюсъ стоимость разгрузки и доставки кровельнаго желѣза со станціи въ

складъ. При этомъ, комиссія, на основаніи заявленія г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, признала, что эту надбавку необходимо сдѣлать въ размѣрѣ 5 коп. на пудъ. Это же правило опредѣленія продажной стоимости кровельнаго желѣза должно быть распространено и на складъ губернскаго земства, но такъ какъ при отпускѣ кровельнаго желѣза изъ губернскаго склада трудъ по кровельной операціи дѣлится между складомъ и страховымъ отдѣломъ, то, по мнѣнію губернской управы, проектированная надбавка должна была-бы также дѣлиться. Одна часть должна идти въ пользу склада, а другая должны оставаться въ страховомъ капиталѣ и идти на покрытіе канцелярскихъ расходовъ страхового отдѣла по веденію кровельной операціи. Величина той и другой части должна быть установлена особымъ опрѣдѣленіемъ губернской управы.

Изъ другихъ болѣе или менѣе крупныхъ недостатковъ кровельной операціи, выяснившихся изъ практики прошлаго года, необходимо отмѣтить, какъ уже было сказано выше, это недостатокъ запасовъ въ складахъ наиболѣе употребительныхъ, дешевыхъ соротовъ кровельнаго желѣза и нѣкоторую медлительность въ разрѣшеніи ссудъ.

Вопросъ обезпеченія складовъ наиболѣе ходовыми сортами кровельнаго желѣза губернская управа считаетъ наполовину уже разрѣшеннымъ возможностью въ текущемъ году, сообразуясь съ прошлогоднимъ спросомъ на кровельное желѣзо, своевременно сдѣлать заказъ и именно тѣхъ сортовъ его, которые разбирались въ наибольшемъ количествѣ. Затѣмъ, въ тѣхъ-же цѣляхъ необходимо было-бы теперь же выслать во всѣ уѣздные склады наиболѣе употребительные сорта кровельнаго желѣза въ количествѣ, смотря по величинѣ спроса, но не болѣе одного вагона въ каждый уѣздъ съ тѣмъ, чтобы желѣзо это считалось принадлежащимъ страховому капиталу и предназначеннымъ исключительно для выдачи въ ссуду. Хотя такой порядокъ долженъ будетъ вызвать нѣкоторыя затраты страхового капитала въ формѣ потери за нѣсколько мѣсяцевъ процентовъ съ затраченной суммы на покупку кровельнаго желѣза, но эта затрата вполнѣ покроется, во первыхъ, уменьшеніемъ безвозвратныхъ затратъ страхового капитала, путемъ предоставленія населенію болѣе дешевыхъ сортовъ кровельнаго желѣза, а затѣмъ и болѣе производительной затратой средствъ кровельной операціи и выдачею на ту-же ассигнованную сумму большаго числа ссудъ.

Что-же касается нѣкоторой проявленной въ прошломъ году медли-

тельности въ разрѣшеніи ссудъ, то это явленіе объясняется тою-же неподготовленностью канцеляріи страхового отдѣла къ громадному неожиданному спросу на кровельное желѣзо.

Дѣлопроизводство по разрѣшенію ссудъ въ теченіи всего прошлаго операціоннаго года было сосредоточено въ томъ-же столѣ страхового отдѣла, гдѣ провѣряются описи по добровольному страхованію строеній и пожарные акты. При такихъ условіяхъ быстрота разрѣшенія ссудъ, требующая довольно тщательнаго просмотра каждаго заявленія, опредѣленія кредитоспособности просителя и провѣрки, на основаніи данныхъ размѣра строеній, просимаго количества кровельнаго желѣза, неминуемо должна была отзываться на другихъ не менѣе важныхъ дѣлахъ, какъ напримѣръ, на быстротѣ назначенія пожарнаго вознагражденія и наоборотъ. Оставлять такой-же порядокъ и на будущее время губернская управа считала-бы невозможнымъ и тѣмъ болѣе, что въ слѣдующемъ операціонномъ году придется не только провѣрять тѣ-же заявленія и разрѣшать ссуды, но и подготовлять увѣдомленія и списки подлежащихъ уплатѣ суммъ въ счетъ возврата уже выданныхъ ссудъ и наблюдать за своевременностью ихъ взноса.

Мѣры предупредительнаго страхованія тульскаго губернскаго земства за послѣднее время приняли не только разнообразный характеръ но и на столько значительные размѣры, что было-бы вполнѣ своевременно дѣлопроизводство по нимъ выдѣлить въ особый столъ и для исполненія обязанностей дѣлопроизводителя пригласить особое лицо.

Къ мѣрамъ предупредительнаго страхованія, функціонирующихъ въ настоящее время необходимо отнести: распланированіе селеній, продажу на льготныхъ условіяхъ и въ кредитъ пожарныхъ машинъ и обозовъ выдачу безвозвратныхъ пособій и ссудъ по водоснабженію селеній, и выдачу ссудъ по распространенію въ селеніяхъ кирпичныхъ построекъ и огнеупорныхъ крышъ.

Лицо на должность дѣлопроизводителя по противопожарнымъ мѣрамъ, по мнѣнію губернской управы, возможно было бы пригласить за содержаніе рублей отъ 900 до 1200 въ годъ. При этомъ, если на это-же лицо возложить и провѣрку плановъ и чертежей, составляемыхъ агентами на разселеніе крестьянъ послѣ пожаровъ, каковую обязанность исполняетъ въ настоящее время одинъ изъ техниковъ дорожнаго отдѣла губернской управы и получаетъ за это 300 р. въ годъ, то дѣйствительный расходъ на учрежденіе второй должности дѣлопроизводителя

страховаго отдѣла выразился бы лишь отъ 600 до 900 рублей въ годъ.

Въ виду всего изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ:

1) Ассигновать изъ капитала обязательнаго страхованія и внести въ смѣту по страховой части на 1906 годъ на выдачу крестьянамъ кровельнаго желѣза въ ссуду 150 тысячъ рублей съ зачетомъ въ означенную ассигновку перерасходованной суммы въ прошломъ 1905 году и довести общую оборотную сумму по кровельной операціи до 270 тысячъ рублей.

2) Увеличить процентъ взимаемый по кровельной операціи и со дня вступленія въ силу даннаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія производить выдачу кровельнаго желѣза въ ссуду съ начисленіемъ на сумму долга 7-ми годовыхъ процентовъ и сообразно съ этимъ увеличеніемъ увеличить и процентъ пени взимаемый на основаніи ст. 7 правилъ за просроченное время по взносу платежей, причитающихся къ погашенію выданныхъ ссудъ.

3) Дополнить ст. 1-ую правилъ выдачи кровельнаго желѣза въ ссуду, утвержденныхъ прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, гдѣ говорится, что кровельное желѣзо отпускается въ уѣздахъ изъ складовъ уѣздныхъ земскихъ управъ, а въ г. Тулѣ изъ склада губернской управы по продажной цѣнѣ его, слѣдующимъ примѣчаніемъ.

„Продажная цѣна кровельнаго желѣза опредѣляется изъ цѣны франко станція назначенія, стоимости разгрузки и доставки кровельнаго желѣза со станціи въ складъ и надбавки на покрытіе всѣхъ расходовъ, связанныхъ съ кровельной операціей, вразмѣрѣ 5 коп. на пудъ“.

4) Рѣшить губернской земской управѣ, въ цѣляхъ обезпеченія запасовъ наиболѣе употребительныхъ и болѣе дешевыхъ сортовъ кровельнаго желѣза, сдѣлать единовременную затрату изъ ассигнованныхъ оборотныхъ ссудъ кровельной операціи и по соглашенію съ уѣздными земскими управами выслать эти сорта желѣза во всѣ уѣздные склады, но не болѣе какъ по одному вагону на каждый уѣздъ съ тѣмъ, что-бы желѣзо это считалось принадлежащимъ страховому капиталу и было бы предназначено исключительно для выдачи его въ ссуду.

5) Согласиться съ мнѣніемъ губернской земской управы о необходимости въ интересахъ дѣла выдѣлить всѣ мѣры предупредительнаго страхованія въ особое дѣлопроизводство и для исполненія обязанности дѣлопроизводителя разрѣшить губернской управѣ пригласить особое лицо съ тѣмъ,

что-бы на это лицо было возложено и провѣрка плановъ и чертежей, составляемыхъ агентами земскаго страхованія и ассигновать на содержаніе его до 1200 руб. въ годъ, со внесеніемъ данной суммы въ смѣту по страховой части съ 1906 года.

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Е. Татищевъ.*
Любенковъ.
Ф. Арбузовъ.
Ф. Гаяринъ.

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія Г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
ТИП. М. Д. ФОРТУНАТОВА НАСЛ. ВЪ ТУЛѢ.
1906

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

№ 7.

ДОКЛАДЪ.

По прошенію крестьянина села Карачева, епифанскаго уѣзда Ивана Ивановича Воробьева о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

По означенному прошенію Воробьева Губернскою Управою былъ представленъ Губернскому Земскому Собранію 40 очередной сессіи докладъ № 4. Докладъ этотъ хотя и былъ прочитанъ въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія, бывшемъ 30 Января 1905 года, по рѣшенія Собранія по немъ въ этомъ засѣданіи и въ послѣдующихъ не состоялось. Въ виду сего губернская земская управа и имѣетъ честь вновь представить Губернскому Земскому Собранію на разсмотрѣніе нижеслѣдующій свой докладъ по ходатайству Воробьева.

Крестьянинъ Воробьевъ въ прошеніи на имя Губернскаго Земскаго Собранія, заявляя, между прочимъ, что по акту волостнаго правленія остатокъ отъ сгорѣвшихъ у него 23 Мая 1904 года построекъ, застрахованныхъ по дополнительному страхованію, оцѣненъ въ 135 руб. и что по выключеніи этого остатка ему слѣдовало получить въ вознагражденіе 372 р. вмѣсто назначенныхъ ему 134 руб.,—проситъ о назначеніи ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія по акту волостнаго правленія.

По означенному ходатайству губернская управа имѣетъ честь представить слѣдующія свѣдѣнія.

Изъ строеній просителя, Воробьева, подверглись указанному пожару крытыя желѣзомъ деревянныя избы и сѣни и каменная лавка. Застрахованы они были по дополнительному сверхъ окладного страхованію въ суммѣ 372 руб. и по окладному страхованію въ 59 руб., а всего по обоимъ видамъ страхованія, въ 431 руб. Строенія эти не сгорѣли, а лишь частью обгорѣли и попорчены пожаромъ и поломкой.

Убытокъ отъ нихъ опредѣленъ въ актѣ агента по оцѣночной стоимости въ 194 руб. или почти въ $^1/_3$ всей стоимости строеній (629 руб.) и остатокъ, состоящій изъ стѣнъ и крыши избы, крыши сѣней, стѣнъ лавки, желѣза крышнаго отъ лавки и матеріала отъ стѣнъ сѣней и крыши лавки, въ 435 руб. или около $^2/_3$ всей стоимости строеній. Въ виду сего вознагражденіе причиталось и было назначено губернскою управою просителю по окладному страхованію въ размѣрѣ $^1/_3$ руб. и по дополнительному страхованію 116 руб., а всего 134 руб. Назначеніемъ вознагражденія въ указанномъ размѣрѣ проситель остался не доволенъ и подалъ въ губернскую управу чрезъ своего довѣреннаго прошеніе о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія въ размѣрѣ не менѣе 100 руб. Прошеніе это управою оставлено безъ удовлетворенія въ виду того, что актъ мѣстнаго земскаго страхового агента, по даннымъ котораго было назначено просителю вознагражденіе, составленъ законнымъ порядкомъ: въ присутствіи мѣстнаго сельскаго старосты, посторонннихъ добросовѣстныхъ и погорѣльцевъ, въ томъ числѣ и просителя, собственноручно подписавшаго актъ, и потому къ признанію помѣщенныхъ въ немъ свѣдѣній объ остаткахъ и убыткахъ неотвѣчающими дѣйствительности и неправильными нѣтъ основаній, слѣдовательно нѣтъ основаній и къ увеличенію назначеннаго Воробьеву вознагражденія.

Переходя къ прошенію Воробьева, поданному на имя Губернскаго Земскаго Собранія, губернская земская управа находитъ, что въ немъ Воробьевъ проситъ выдать въ дополнительное вознагражденіе уже „не менѣе 100 руб.“, какъ просилъ его довѣренный, въ прошеніи, поданномъ въ губернскую управу, а 238 руб. и что основаніемъ къ ходатайству о выдачѣ ему вознагражденія въ такомъ размѣрѣ послужили данныя акта волостного правленія.

Эти, приводимыя просителемъ, основанія, какъ видно изъ дѣла управы, представляются неправильными и недающими никакихъ поводовъ къ увеличенію назначеннаго ему, просителю, вознагражденія по даннымъ акта агента, такъ какъ, хотя, правда, по акту волостного правленія остатки отъ строеній его, просителя, и оцѣнены въ 130 р.— даже менѣе указанной имъ суммы на 5 руб., но что въ этомъ же актѣ и сумма понесеннаго просителемъ убытка опредѣлена лишь въ 20 руб., такъ что отношеніе остатка къ убытку представляется какъ 13 къ 2 или другими словами по даннымъ акта волостного правленія отъ подвергшихся пожару строеній просителя осталось матеріала на $^{13}/_{15}$, а

убытка понесено на $^2/_{15}$. Такимъ образомъ убытокъ, опредѣленный по акту волостного правленія въ $^2/_{15}$ стоимости, является болѣе чѣмъ вдвое меньше убытка, опредѣленнаго по акту агента (около $^1/_3$). и потому, если принять къ руководству при назначеніи вознагражденія данныя этого акта волостнаго правленія, что проситъ Воробьевъ, то пришлось бы выдать ему въ вознагражденіе сумму болѣе чѣмъ вдвое меньшую, чѣмъ ему назначено по акту агента.

Въ виду вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію: не угодно ли ему будетъ ходатайство Ивана Ивановича Воробьева отклонить.

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Любенковъ.*
Θ. Гаяринъ.
Е. Татищевъ.
Ф. Арбузовъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія Г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
ТИП. И. Д. ФОРТУНАТОВА НАСЛ. ВЪ УЛ.
1906.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ

№ 8.

По ходатайству бывшаго агента Д. И. Пафнутьева о выдачѣ ему дополнительнаго процентнаго вознагражденія

Въ прошлую XXXIX очередную сессію на имя Губернскаго Земскаго Собранія получено было отъ бывшаго агента земскаго страхованія по бѣлевскому уѣзду г. Пафнутьева заявленіе съ приложеніемъ къ нему довольно пространной пояснительной записки. Въ заявленіи своемъ г. Пафнутьевъ доводитъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, что бывшая губернская земская управа, опредѣленіемъ отъ 1-го октября 1889 года, постановила удерживать въ пользу канцеляріи страхового стола, назначенное XXIV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ страховымъ агентамъ, процентное вознагражденіе съ тѣхъ страхованій, страховая премія по которымъ присылалась страхователями черезъ губернскую управу, какъ передаточную инстанцію, за застрахованныя агентами постройки.

Такое распоряженіе управы, отнимающее у агентовъ земскаго страхованія то, что по положенію объ агентахъ, утвержденному Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, принадлежитъ имъ и служитъ источникомъ ихъ добавочнаго содержанія, могло, по мнѣнію г. Пафнутьева, осуществиться только благодаря двумъ крупнымъ ошибкамъ. Первую ошибку въ постановленіи управы г. Пафнутьевъ видитъ въ томъ, что управа сочла возможнымъ отмѣнить постановленіе XXIV очередного Губернскаго Земскаго Собранія въ той его части, которая запрещаетъ дѣлать измѣненія въ положеніи объ агентахъ безъ согласія Собранія; вторую—въ томъ, что управа этимъ-же постановленіемъ нарушила требованія ст. 59-65 Высочайше утвержденнаго Положенія о земскомъ страхованіи, замѣнивъ, указанный въ этихъ статьяхъ, порядокъ страхованія, страхованіемъ черезъ страховой столъ своей канцеляріи и учредивъ этимъ какъ-бы новое страховое агентство. Указывая, что права на измѣненіе статей положенія управа не имѣла, почему и постановленіе ея отъ 1-го октября 1889 года имѣть законной силы не можетъ, г. Па-

фнутьевъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія о томъ, что онъ просилъ теперешнюю губернскую управу возвратить неправильно удержанное въ бытность его земскимъ агентомъ процентное вознагражденіе съ страховыхъ премій.

Такъ какъ отвѣтомъ отъ 11-го февраля 1903 года за № 41-мъ, управа въ этой просьбѣ его отказала, г. Пафнутьевъ обратился къ Губернскому Земскому Собранію съ ходатайствомъ приказать управѣ возвратить ему указанное процентное вознагражденіе, которое удержано у него на основаніи постановленія управы, сдѣланнаго, по его мнѣнію, вопреки постановленія XXIV Губернскаго Земскаго Собранія и съ нарушеніемъ ст. ст. Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхованіи.

По настоящему ходатайству г. Пафнутьева управа имѣетъ представить Губернскому Земскому Собранію слѣдующія свѣдѣнія.

Параграфъ II-й положенія объ агентахъ земскаго страхованія, утвержденнаго XXIV очереднымъ Земскимъ Собраніемъ въ той его части которая касается вознагражденія агентовъ процентнымъ отчисленіемъ съ страховой преміи изложенъ въ слѣдующей редакціи: „агентамъ предоставляется 10% съ вносимыхъ страхователями премій за каждое новое страхованіе и 5% съ той-же суммы за каждое страхованіе возобновительное".

До 1889 года каждый агентъ земскаго страхованія получалъ это процентное вознагражденіе со всѣхъ страхованій, находящихся въ предѣлахъ его уѣзда, независимо отъ того внесена-ли премія и выданъ-ли страховой документъ агентомъ или губернскою земскою управою.

Въ 1889 году, имѣя въ виду, что многія страхованія преимущественно-же по имѣніямъ, которыя заложены въ государственномъ банкѣ и другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ возобновляются непосредственно въ губернской управѣ, въ каковыхъ страхованіяхъ земскіе агенты не принимаютъ уже никакого участія, кромѣ сообщенія по требованію и указанію губернской управы, свѣдѣній о положеніи строеній, почему весь трудъ по возобновленію, по перепискѣ съ банкомъ и по веденію книгъ по этимъ страхованіямъ, лежитъ на служащихъ въ канцеляріи по отдѣлу добровольнаго страхованія, губернская управа признала справедливымъ причитающееся по таковымъ страхованіямъ процентное вознагражденіе по тѣмъ страхованіямъ строеній, которыя будутъ возобновлены непосредственно въ губернской управѣ, выдавать съ перваго октября 1889 года дѣлопроизводителю и остальнымъ служащимъ канцеляріи губернской управы по отдѣлу добровольнаго страхованія строеній, распредѣляя его между ними пропорціонально получаемому

каждымъ изъ нихъ жалованью, не чаще, какъ одинъ разъ въ мѣсяцъ; портовый-же сборъ по этимъ страхованіямъ оставить въ пользу агентовъ, о чемъ имъ и дать знать для свѣдѣнія.

Настоящее постановленіе управы имѣло силу до 1897 года. Практика показала, что страхованія непосредственно возобновляемыя въ губернской управѣ все-же требуютъ если не прямого, то косвеннаго участія агентовъ земскаго страхованія хотя-бы въ перепискѣ съ губернскою управою относительно состоянія построекъ. Согласно этимъ указаніямъ практики, губернская управа въ 1897 году первоначальное свое постановленіе отмѣнила и опредѣлила вознагражденіе служащимъ въ канцеляріи по непосредственно возобновляемымъ въ губернской управѣ страхованіямъ выдавать въ размѣрѣ лишь 3% и остальные 2% отчислять въ пользу агентовъ земскаго страхованія. Это послѣднее постановленіе управы имѣетъ силу и по настоящее время.

Изъ приведенныхъ постановленій управы видно, что сдѣланныя ею распоряженія нисколько не нарушаютъ Положенія объ агентахъ земскаго страхованія, такъ какъ установленное даннымъ положеніемъ вознагражденіе должно быть выдаваемо агентамъ за тѣ страхованія, которыя заключаются или возобновляются только ими самими. Не находя также ни малѣйшей связи между возбужденнымъ вопросомъ и тѣми ст. ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня, на которыя ссылается г. Пафнутьевъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію *г. Пафнутьеву въ его ходатайствѣ отказать и въ предупрежденіе подобныхъ же случаевъ въ будущемъ передать вопросъ о порядкѣ вознагражденія агентовъ за страхованія, возобновляемыя безъ ихъ участія въ губернской земской управѣ, на разсмотрѣніе той комиссіи, которая проектируется управою въ докладѣ ея по ходатайству богородицкаго земства объ усиленіи штата мѣстнаго агентства для пересмотра положенія объ агентахъ.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Е. Татищевъ.*
В. Любенковъ.
Ф. Арбузовъ.

Страховой инспекторъ *Е. Бунтевичъ.*

Печатано по распоряженію Тульской Уѣздной Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Т-ва И. Д. ФОРТУНАТОВА НАСЛ. ВЪ ТУЛѢ
1906

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія $190^{5}/_{6}$ года.

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ.

№ 9.

По прошенію крестьянина села Дудина, Веневскаго уѣзда, Федора Леоновича Левина о выдачѣ ему за сгорѣвшую ригу пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію.

Крестьянинъ Федоръ Леоновичъ Левинъ въ прошеніи на имя Губернскаго Земскаго Собранія, ходатайствуя о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію за сгорѣвшую 13 іюня 1905 года ригу, которая въ моментъ пожара оказалась незастрахованною по этому виду страхованія, заявилъ, между прочимъ, что рига эта вмѣстѣ съ другими постройками страховалась имъ по дополнительному страхованію болѣе 25 лѣтъ, что въ 1904 году, осенью, онъ, страхуя у агента свои жилыя строенія, возведенныя взамѣнъ сгорѣвшихъ въ 1904 году, просилъ его застраховать и ригу, оставшуюся отъ пожара, что, внося агенту за застрахованіе жилыхъ строеній платежи, онъ, Левинъ, предполагалъ, что въ то-же самое время вноситъ платежи и за ригу и потому былъ увѣренъ, что рига его застрахована вмѣстѣ съ жилыми строеніями; между тѣмъ послѣ пожара у него 13 іюня 1905 года оказалось, что рига эта по дополнительному страхованію не застрахована.

Полученными губернскою управою отъ мѣстнаго земскаго страхового агента данными, свидѣтельствуется, что, проситель, внося ему осенью 1904 года платежи за застрахованіе вновь возведенныхъ послѣ пожара жилыхъ строеній, полагалъ, что въ одно страхованіе съ послѣдними будетъ включена и рига, срокъ страхованія которой оканчивался 1-го марта 1905 года, почему отдѣльно платежей за нее не вносилъ.

По справкѣ въ страховыхъ документахъ за послѣднее пятилѣтіе имѣющихся въ губернской управѣ, оказывается, что рига Левина въ теченіи всего этого времени страховалась по дополнительному страхованію чрезъ агента вмѣстѣ съ жилыми строеніями, уничтоженными бывшимъ 26 іюля 1904 года пожаромъ, что страхованіе ея, начиная съ 1-го марта 1900 года по 1-е марта 1905 года, производилось Левинымъ безъ всякаго перерыва. Застрахована она была въ суммѣ 27 руб. Затѣмъ, возведенныя Левинымъ послѣ указаннаго пожара жилыя строенія и дворъ были застрахованы по дополнительному страхованію на срокъ съ 20-го октября 1904 года по 20-е октября 1905 года.

По приведеннымъ даннымъ о застрахованіи слѣдуетъ, что сгорѣвшая у Левина 13-го іюня 1905 года рига, для возобновленія страхованія которой со срока 1-го марта 1905 года не было внесено платежей, не могла считаться состоящею въ моментъ пожара на страхѣ по дополнительному страхованію на основаніи 24 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, по которой дополнительное страхованіе вступаетъ въ силу со дня взноса страховыхъ платежей, по истеченіи же срока, на который дополнительное страхованіе было заключено, оно считается прекратившимся. А потому, согласно 30 ст. того-же Положенія и пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію за эту ригу не можетъ быть выдано.

Но принимая во вниманіе во 1-хъ, что дополнительное страхованіе строеній Левина производилось безпрерывно, и во 2-хъ, что невзносъ платежей за ригу, какъ свидѣтельствуетъ агентъ, произошелъ не вслѣдствіе желанія владѣльца прекратить страхованіе ее, а отъ того лишь, что проситель Левинъ, застраховавъ возведенныя послѣ пожара жилыя постройки на срокъ 20 октября 1904—1905 г., полагалъ, что въ это страхованіе вошло и страхованіе риги, губернская земская управа полагаетъ, что было-бы вполнѣ справедливымъ ходатайство Левина удовлетворить.

Въ виду изложеннаго и въ виду того, что въ подобныхъ этому случаяхъ, т. е. когда невзносъ платежей за сгорѣвшія строенія происходилъ не по винѣ ихъ владѣльца, Губернское Земское Собраніе, въ видѣ исключенія, выдачу вознагражденія за незастрахованныя строенія разрѣшало, губернская земская управа имѣетъ честь предложить Губернскому

Земскому Собранію: *не найдетъ ли оно возможнымъ разрѣшить выдать просителю Федору Леонову Левину за сгорѣвшую у него ригу пожарное вознагражденіе и по дополнительному сверхъ оклада страхованію.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *гр. Е. Татищевъ.*
Ф. Арбузовъ.
В. Любенковъ.
Ф. Гаяринъ.

Страховой Инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Т У Л А.
Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл:, Телеф. 358.
1906.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1905-6 года.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ.

№ 10 / 10 /

По прошенію крестьянки Авдотьи Акимовны Рожеветиной о выдачѣ ей пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію за сгорѣвшія у нея строенія.

Крестьянка смоленской губерніи Авдотья Акимовна Рожеветина въ прошеніи, поданномъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія, ходатайствуя войдти въ ея бѣдственное положеніе и назначить ей за сгорѣвшія 28-го іюля 1905 года строенія вознагражденіе по дополнительному, сверхъ окладного, страхованію въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія, между прочимъ, какъ на основаніе къ удовлетворенію этого ходатайства, указала на то, что строенія ея, находившіяся на пріобрѣтенной у крестьянъ селенія Бѣляева, веневскаго уѣзда, усадебной землѣ, съ года возведенія безпрерывно въ теченіе 6-ти лѣтъ страховались въ земствѣ по дополнительному страхованію и что въ 1905 году, лѣтомъ, она, по слабости здоровья, отправилась для лѣченія въ Москву и во время ея отсутствія, въ виду болѣзни и неопытности ея—неграмотной женщины, страхованіе строеній, какъ она узнала впослѣдствіи, не было возобновлено, вслѣдствіе чего и пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію не назначено.

Удостовѣренія о болѣзни не представлено.

По даннымъ актовъ волостнаго правленія и мѣстнаго земскаго страхового агента о пожарѣ, бывшемъ 28-го іюля 1805 года въ селеніи Бѣляевѣ, веневскаго уѣзда, у просительницы Рожеветиной сгорѣли изба,

сѣни, лавка, дворъ и амбаръ, застрахованные по окладному страхованію въ 82 руб. Каковая сумма, по исключеніи 1 руб. за остатки отъ строеній и была назначена Рожеветиной въ вознагражденіе по окладному страхованію.

Затѣмъ, по документамъ о застрахованіи оказывается, что строенія просительницы первоначально были застрахованы по дополнительному, сверхъ окладного, страхованію чрезъ агента 1-го марта 1901 года на годовой срокъ; въ 1902 году страхованіе это было возобновлено 15-го марта, съ перерывомъ въ 15 дней; въ 1903 году страхованіе, вслѣдствіе переустройства строеній, было заключено вновь агентомъ же на срокъ 28-го февраля 1903—1904 года. Въ 1904 году страхованіе было возобновлено, 27-го апрѣля, т. е. спустя почти 2 мѣсяца по окончаніи срока.

Такимъ образомъ, документами устанавливается, что страхованіе строеній Рожеветиной, возведенныхъ по ея заявленію 6 лѣтъ тому назадъ, производилось всего лишь 4 года и при томъ съ двумя перерывами: въ 15 дней и 2 мѣсяца и что платежей для возобновленія страхованія со дня пожара, бывшаго 28-го іюля, т. е. въ теченіи 3 мѣсяцевъ по окончаніи срока страхованія, внесено не было. А потому строенія Рожеветиной не могли считаться состоявшими въ моментъ пожара на страхѣ по дополнительному страхованію. На основаніи 24 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи дополнительное страхованіе вступаетъ въ силу со дня взноса страховыхъ платежей, по истеченіи же срока, на который дополнительное страхованіе было заключено, оно считается прекратившимся; вслѣдствіе чего, согласно 30 ст. того-же Положенія, и пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію за нихъ не можетъ быть назначено.

Что-же касается до заявленія Рожеветиной о болѣзненномъ ея состояніи, какъ-бы лишившимъ ее возможности въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со дня окончанія срока страхованія по день пожара (27-го апрѣля—28-го іюля) внести страховые платежи для возобновленія страхованія строеній, то придавать ему рѣшающее значеніе едва-ли возможно. Во 1-хъ, оно никѣмъ не удостовѣрено, а во 2-хъ, такъ какъ сама просительница заявляетъ, что для лѣченія она отлучилась въ Москву лѣтомъ, срокъ-же страхованія строеній окончился раннею весною, то ясно, что со дня окончанія срока по день своего отъѣзда страхователь-ница имѣла достаточный промежутокъ времени чтобы возобновить свое страхованіе.

Въ виду изложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію *не угодно-ли ему будетъ ходатайство Авдотьи Акимовны Рожеветиной о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію отклонить.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *В. Любенковъ.*
Ѳ. Гаяринъ.
гр. Е. Татищевъ.
Ф. Арбузовъ.

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
ТИГ. К. Д. ФОРТУНАТОВА НАСЛ. В ТУЛѢ.
1906

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1905-6 года.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ

№ 11.

по прошенію крестьянина селенія Избищъ Спаской волости, веневскаго уѣзда Филиппа Иванова Афонина о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

Крестьянинъ Афонинъ въ поданномъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніи заявилъ, что взамѣнъ сгорѣвшихъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 года деревянныхъ строеній онъ, лѣтомъ 1905 года, возвелъ кирпичную избу и рубленыя сѣни, устроилъ верхъ подъ желѣзо и не успѣлъ лишь покрыть ихъ ко дню пожара бывшаго 29 іюня 1905 года. Пожаромъ этимъ уничтожены верхъ и потолокъ кирпичной избы и рубленыя сѣни, за убытки отъ которыхъ онъ вознагражденія не получалъ и что, вслѣдствіе постигшихъ его въ такое короткое время двухъ пожаровъ, хозяйство его пришло въ полное разстройство. А потому онъ проситъ Собраніе оказать ему помощь и выдать вознагражденіе за все сгорѣвшее у него 29-го іюня.

По сему прошенію крестьянина Афонина губернская земская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію слѣдующія свѣдѣнія.

По даннымъ актовъ волостного правленія и агента, у просителя Филиппа Иванова Афонина дѣйствительно подверглись пожару кирпичная изба и деревянныя сѣни, которыя ко дню пожара не были еще покрыты. Строенія эти, какъ неоконченныя, не были застрахованы и не подлежали застрахованію въ окладныхъ суммахъ на основаніи п. п. 16 и 17 Св. Прав. о взаим. земск. страх. строеній отъ огня въ тульской губерніи, по которымъ считаются застрахованными въ окладной страховой суммѣ лишь тѣ строенія, которыя окончательно возведены,

а окончательно возведенными для застрахованія признаются строенія: жилое, когда оно имѣетъ крышу и потолокъ и холодное, когда оно имѣетъ крышу. А потому и пожарные убытки отъ указанныхъ строеній не могли быть возмѣщены изъ суммъ страхового капитала.

Принимая-же во вниманіе во 1-хъ, что проситель въ теченіи полугода пострадалъ отъ пожаровъ 2 раза (29-го декабря 1904 года и 29-го іюня 1905 года) и во 2-хъ, что сгорѣвшія строенія просителя имѣли верха, но лишь не были покрыты, губернская управа полагала-бы въ видѣ исключенія ходатайство крестьянина Афонина удовлетворить. При этомъ управа присоединяетъ, что подобные случаи въ практикѣ тульскаго губернскаго земства уже были. Такъ въ 1891 году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ было разрѣшено выдать крестьянамъ селенія Куракина, богородицкаго уѣзда вознагражденіе по облзательному страхованію за возведенныя ими вмѣсто деревянныхъ, кирпичныя избы, которыя ко дню пожара имѣли верха, но не были покрыты за неимѣненіемъ въ то время соломы.

Полагая, что данный случай является вполнѣ аналогичнымъ тому, о которомъ приходится докладывать, губернская управа имѣетъ честь предложить Губернское Земское Собраніе не угодно-ли ему будетъ *разрѣшить губернской управѣ, въ видѣ исключенія выдать изъ суммъ страхового капитала просителю Филиппу Иванову Афонину пожарное вознагражденіе по окладному страхованію, за сгорѣвшія у него избу и сѣни, хотя постройка ихъ и не была окончена ко дню пожара.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *В. Любенковъ.*
Ѳ. Гаяринъ.
гр. Е. Татищевъ.
Ф. Арбузовъ.

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ*

Печатано съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи
по распоряженію Тульской губернской земской управы.

ТУЛА.
Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; Телеф. 358
1906.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1905-6 года.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ.

№ 12

По прошенію Маріи Владимировны Богомоловой о выдачѣ ей за сгорѣвшія строенія пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію.

Жена запаснаго изъ крестьянъ селенія Хворостянки, Толстенковской волости, Новосильскаго уѣзда Марія Владимировна Богомолова въ поданномъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніи, жалуясь на отказъ губернской управы въ выдачѣ ей пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію за сгорѣвшія у нея 8-го мая 1905 года строенія, заявляетъ что строенія эти страховались по дополнительному страхованію въ теченіи пяти лѣтъ и что она, отправивъ на войну своего мужа 25-го апрѣля 1904 года, имѣя двухъ малолѣтнихъ дѣтей и одинъ надѣлъ земли, запоздала лишь на 10 дней взносомъ платежей по дополнительному страхованію, срокъ котораго оканчивался 28-го апрѣля 1905 года. А потому она ходатайствуетъ о выдачѣ ей пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію.

По этому дѣлу губернская земская управа имѣетъ честь представить слѣдующія свѣдѣнія.

Пожаромъ, бывшимъ 8-го мая 1905 года въ селеніи Хворостянкѣ, уничтожены въ числѣ другихъ строеній деревянная изба, сѣни, горница и дворъ, значившіеся по страховому листку за мужемъ просительницы Яковомъ Яковлевымъ Богомоловымъ и страховавшіеся по окладному страхованію въ 61 руб. За убытки отъ этихъ строеній, согласно акта агента, назначено за удержаніемъ изъ страховой суммы 1 руб., соста-

вляющаго страховую стоимость оставшагося матеріала отъ избы и горницы, вознагражденіе по окладному страхованію въ размѣрѣ 60 руб. Послѣ выдачи пожарнаго вознагражденія по окладному страхованію губернскою управою было получено отъ Новосильской уѣздной земской управы отношеніе г. земскаго начальника 5-го участка, Новосильскаго уѣзда. Въ своемъ отношеніи земскій начальникъ ходатайствуетъ о выдачѣ крестьянкѣ Богомоловой вознагражденія за сгорѣвшія строенія и по дополнительному страхованію, такъ какъ строенія ея въ продолженіи 5-ти лѣтъ страховались по этому виду страхованія и только въ 1905 году Богомолова не успѣла внести страховку въ виду бѣдственнаго положенія ея семьи.

Ходатайство это поддерживаетъ и уѣздная земская управа, сообщая, что она съ своей стороны находитъ означенное ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія въ виду крайней бѣдности положенія Богомоловой по случаю бывшаго у нея пожара.

По справкѣ въ дѣлахъ страхового отдѣла оказалось, что изъ строеній Богомолова первоначально были предложены къ застрахованію по дополнительному страхованію въ 1901 году изба, сѣни и дворъ. Строенія эти были застрахованы на срокъ по 1-ое марта 1902 года съ платежемъ 2 руб. 40 коп. Въ 1902 году страховые платежи по возобновленію этого страхованія были внесены Богомоловымъ не къ 1-му марта, а въ іюнѣ, т. е. спустя болѣе трехъ мѣсяцевъ по окончаніи срока страхованія. Въ 1903 году страхованіе строеній было вновь возобновлено 13-го апрѣля, т. е. тоже не въ срокъ, а спустя около $1^1/_2$ мѣсяца. Въ 1904 году Богомоловымъ были предложены къ застрахованію изба, сѣни, горница и навѣсъ двора. Страхованіе этихъ строеній было заключено на срокъ съ 27-го апрѣля 1904 года по 27-ое апрѣля 1905 года въ суммѣ 126 руб., съ платежемъ 3 руб. 78 коп. Для возобновленія же страхованія съ 27-го апрѣля 1905 года на новый годовой срокъ страховыхъ платежей не вносилось. Такимъ образомъ, оказывается, что строенія Богомолова страховались по дополнительному страхованію всего въ теченіи четырехъ лѣтъ. Страхованіе ихъ производилось каждый годъ съ перерывами и ко дню пожара никакихъ платежей внесено не было.

Дополнительное страхованіе строеній на основаніи 49 и 51 п. п. Свода Правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня (ст. ст. 24

и 26 Высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи) считается вступившимъ въ силу и возобновленнымъ лишь со дня взноса страховыхъ платежей. По истеченіи же срока, на который дополнительное страхованіе было заключено, если не будутъ внесены платежи, оно считается прекратившимся. Такимъ образомъ по закону строенія Богомолова съ 27-го апрѣля 1905 года считались не застрахованными, почему губернская управа и признала, что ходатайство изложенное въ отношеніяхъ какъ уѣздной земской управы, такъ и земскаго начальника удовлетворенію не подлежитъ.

Этой точки зрѣнія губернская управа держится и сейчасъ. Бѣдственное положеніе и слабая платежность крестьянъ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы выдавать пожарное вознагражденіе и по дополнительному страхованію безъ уплаты страховыхъ платежей впередъ въ установленные сроки. По этимъ-же причинамъ большая часть страхователей пользуется окладнымъ страхованіемъ и довольствуется въ случаѣ уничтоженія построекъ пожаромъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ установленныхъ нормальныхъ страховыхъ суммъ. Такое вознагражденіе Богомолова получила. Страхованіе дополнительное недоимокъ не допускаетъ, почему и та система вознагражденія, которая допустима въ окладномъ страхованіи, здѣсь мѣста имѣть не можетъ. Число прошеній съ ходатайствомъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія по этому виду страхованія, по причинѣ просрочки взноса страховыхъ платежей, съ каждымъ годомъ увеличивается, почему управа считаетъ необходимымъ относиться къ нимъ съ большею осторожностью и удовлетворять лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Въ своемъ прошеніи Богомолова, какъ на доводъ, поддерживающій ее ходатайство, указываетъ на то, что она въ 1904 году отправила на войну мужа. Это обстоятельство не можетъ быть не признано заслуживающимъ серьезнаго вниманія. Если-бы та-же просрочка взноса страховыхъ платежей произошла при самомъ владѣльцѣ, то губернская управа сочла-бы необходимымъ къ выдачѣ пожарнаго вознагражденія отнестись отрицательно. Но въ данномъ случаѣ управа не отрицаетъ, что такія исключительныя условія, какъ уходъ Богомолова на войну, переходъ веденія всего хозяйства и заботы о всѣхъ мелочахъ обыденной жизни на жену, обремененную дѣтьми и могли повліять на пропускъ своевременнаго взноса страховыхъ платежей.

На основаніи лишь только этого, признавая что данный случай является исключительнымъ, губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ *въ видѣ исключенія ходатайство Маріи Владимировны Богомоловой удовлетворить и разрѣшить управѣ выдать ей пожарное вознагражденіе и по дополнительному страхованію.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *В. Любенковъ*
Ѳ. Гаяринъ.
гр. Е. Татищевъ
Ф. Арбузовъ.

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ*

Печатано съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи по распоряженію Тульской губернской земской управы.

ТУЛА.
Электропечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; Телеф. 358
1906.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ.

№ 13.

По жалобѣ бывшаго стрѣлецкаго волостного писаря, алексинскаго уѣзда, Петра Васильева Маслова объ отказѣ ему губернскою управою въ выдачѣ вознагражденія за написаніе третьяго экземпляра дополнительныхъ страховыхъ листковъ.

Губернская земская управа, опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 12-го августа 1905 года, назначила денежное вознагражденіе волостнымъ писарямъ Алексинскаго уѣзда, за написаніе третьяго экземпляра дополнительныхъ страховыхъ листковъ, составленныхъ ими по 1-ое января 1905 года, послѣ производившейся въ 1903 году огульной переоцѣнки строеній. Распредѣленіе-же этого вознагражденія между писарями, увольнявшимися во время составленія страховыхъ листковъ, или переходившими изъ одной волости въ другую, за неимѣніемъ у себя въ страховомъ отдѣлѣ этихъ свѣдѣній, губернская управа поручила мѣстному агенту. Въ числѣ другихъ было назначено вознагражденіе въ размѣрѣ 21 руб. 45 коп. и писарямъ Стрѣлецкой волости.

Еще до выдачи писарямъ вознагражденія агентъ земскаго страхованія по алексинскому уѣзду сообщилъ губернской управѣ, что общіе страховые листки по стрѣлецкой волости, при огульной переоцѣнкѣ строеній въ 1903 году были составлены, какъ оказалось по произведенной на мѣстѣ въ 1904 году провѣркѣ ихъ, съ массою неправильностей въ регистраціи строеній. Небрежное составленіе основныхъ страховыхъ листковъ заставило агента командировать на мѣсто своего помощника, которому пришлось составить по стрѣлецкой волости массу дополнительныхъ страховыхъ листковъ и написать на бѣло одинъ экземпляръ ихъ, т. е. исполнить главный трудъ, лежащій на обязанности

волостного писаря. Кромѣ того на мѣстѣ выяснилось, что писарь Масловъ общіе страховые листки по стрѣлецкой волости даже и не составлялъ, а ограничился лишь перепискою старыхъ листковъ, составленныхъ въ 1902 году во время пробной регистраціи строеній. Затѣмъ, агентъ сообщаетъ, что Масловъ къ страховому дѣлу вообще относился небрежно и, какъ видно изъ представленнаго имъ, агентомъ, сообщенія стрѣлецкаго волостного старшины, заявилъ, что не считаетъ себя и обязаннымъ заниматься этимъ дѣломъ, за что по жалобѣ агента и былъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности земскимъ начальникомъ. Вслѣдъ за сообщеніемъ агента поступило въ губернскую управу прошеніе писаря Маслова о выдачѣ ему упомянутаго вознагражденія.

По статьѣ 85 Свода нынѣ дѣйствующихъ въ тульской губерніи Правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи на обязанности волостныхъ писарей лежитъ составленіе страховыхъ листковъ въ трехъ экземплярахъ. По ст.-же 86 того-же Свода вознагражденіе волостнымъ писарямъ за написаніе третьяго экземпляра страховыхъ листковъ можетъ быть назначено лишь при условіи точнаго и своевременнаго ихъ составленія.

Разсмотрѣвъ прошеніе писаря Маслова и сообщеніе агента и принимая во вниманіе установленное Сводомъ Правилъ условіе вознагражденія волостныхъ писарей, губернская управа признала, что писарь Масловъ не только не имѣетъ права на полученіе вознагражденія за вновь составленные имъ дополнительные страховые листки, но не заслуженно получилъ его и за основные листки, составленные въ 1903 году. На основаніи этого губернская управа опредѣленіемъ отъ 3-го октября 1905 года, въ ходатайствѣ Маслову отказала. На это распоряженіе управы Масловъ приноситъ жалобу Губернскому Земскому Собранію.

Представляя эту жалобу на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она съ своей стороны, въ виду вышеизложеннаго, *полагала-бы Маслову въ его жалобѣ отказать.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *графъ Е. Татищевъ.*
В. Любенковъ.
Ф. Арбузовъ.
Ф. Гаяринъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія Г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
ТИП. Ж. Д. ФОРТУНАТОВА НАСЛ. ВЪ ТУЛѢ.
1906

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ

№ 14.

По жалобѣ спасъ-журавенскаго волостного писаря, каширскаго уѣзда, Владимира Васильевича Скуднова о не выдачѣ ему губернскою управою вознагражденія за составленіе дополнительныхъ страховыхъ списковъ въ 1897—1903 г.г. по торховской и рудневской волостямъ, тульскаго уѣзда.

Спасъ журавенскій волостной писарь, Каширскаго уѣзда Владиміръ Васильевичъ Скудновъ подалъ г. тульскому губернскому предводителю дворянства жалобу о томъ, что губернская управа, не смотря на его неоднократныя просьбы, до сего времени не выдаетъ ему вознагражденія за составленіе дополнительныхъ страховыхъ списковъ въ 1897—1903 г.г. по торховской и рудневской волостямъ, тульскаго уѣзда. Вознагражденіе это Скудновъ исчисляетъ въ размѣрѣ 39 руб. 51 коп. и въ заключеніи своей жалобы проситъ г. предводителя предложить губернской управѣ выдать ему означенную сумму, а въ случаѣ отказа ему въ ходатайствѣ передать его жалобу на расмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Жалобу эту г. Предводитель передалъ въ губернскую управу. Управа-же въ настоящемъ своемъ составѣ, не находя возможнымъ нарушать тотъ установленный порядокъ вознагражденія волостныхъ писарей, который практиковался съ 1882 года, т. е. въ теченіе почти 25 лѣтъ, удовлетворить ходатайство Скуднова не нашла возможнымъ, почему и имѣетъ честь представить его жалобу на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

По пункту 83 Свода дѣйствовавшихъ въ Тульской губерніи до 1904 года Правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи, волостные писаря

могли получать, по распоряженію губернской управы, вознагражденіе за написаніе третьяго экземпляра общихъ страховыхъ списковъ. Вознагражденіе это должно было выдаваться лишь въ томъ только случаѣ, если общіе страховые списки составлялись волостными писарями точно и своевременно. По пункту 78 того-же Свода волостные писаря могли, на тѣхъ-же основаніяхъ, какія установлены въ пунктѣ 73, т. е. по особому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ распоряженію губернской управы, получать вознагражденіе и за дополнительные списки.

Эти два пункта Свода Правилъ устанавливали обязанность губернской управы, при выдачѣ вознагражденія волостнымъ писарямъ, разсцѣнивать трудъ ихъ въ отношеніи точности составленія страховыхъ списковъ. Послѣдняя опредѣлялась не съ одной только канцелярской стороны т. е. со стороны правильнаго опредѣленія за каждую постройку страховыхъ суммъ и размѣра страховыхъ платежей по установленнымъ таблицамъ, но и со стороны правильности занесенія въ списки самыхъ построекъ.

Съ 1882, т. е. съ года утвержденія Свода Правилъ, по 1892 годъ волостные писаря получали вознагражденіе исключительно лишь за составленіе общихъ страховыхъ списковъ. Веденіе оклада обязательнаго страхованія въ то время было сосредоточено въ уѣздахъ. Вопросъ о вознагражденіи волостныхъ писарей за дополнительные списки не возникалъ и губернской управѣ ст. 78 Свода Правилъ пользоваться не приходилось.

Въ 1892 и 1893 годахъ, когда все окладное дѣло обязательнаго страхованія было переведено изъ уѣздовъ и сосредоточено въ губернской земской управѣ, при провѣркѣ дополнительныхъ страховыхъ списковъ обратило на себя вниманіе управы слѣдующее ненормальное, но почти сплошное явленіе: большинство волостныхъ писарей, особенно по тульскому уѣзду, при составленіи общихъ страховыхъ списковъ не заносили въ списки однѣ только мелкія постройки, какъ напримѣръ, сѣни, клѣти и т. п. Затѣмъ, получивъ полностью вознагражденіе за каждый дворъ, занесенный въ общіе страховые списки волостные писаря въ непродолжительномъ времени начинали составлять дополнительные списки на эти будто бы ошибочно пропущенныя постройки. За каждую изъ этихъ построекъ, внесенную подъ отдѣльнымъ номеромъ въ дополнительный списокъ, какъ бы она ни была незначительна по размѣру обложенія страховыми платежами (6 и 8 к.), по Своду Правила волостные писаря могли получать, по распоряженію губернской управы,

вознагражденіе какъ за цѣлый дворъ; до 1898 года по 1½ коп., а съ 1898 года по 4½ коп.; дробленія этого размѣра вознагражденія по числу построекъ Сводомъ Правилъ не устанавливалось. При такихъ условіяхъ вознагражденіе приходилось бы выдавать вторично полностью за одни и тѣ-же дворы и при томъ писарямъ, можетъ быть не заслуженно получившимъ даже и первое вознагражденіе за составленіе общихъ страховыхъ списковъ. Изъ болязни, что подобный порядокъ можетъ перейти въ систему, въ цѣляхъ полученія лишняго вознагражденія, губернская управа еще въ 1892 году сдѣлала общее распоряженіе выдавать волостнымъ писарямъ вознагражденіе за одни только общіе страховые списки, но не назначать его за списки дополнительные. Это распоряженіе, основанное на 78 ст. Свода Правилъ, строго примѣнялось на практикѣ въ теченіи всего этого времени до 1904 года, т. е. до введенія въ дѣйствіе карточной системы и новаго Свода Правилъ, утвержденнаго XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Ни одинъ волостной писарь, за все это время, кромѣ Скуднова, не обращался въ управу съ просьбою о выдачѣ вознагражденія за дополнительные списки.

За составленіе общихъ страховыхъ списковъ на трехлѣтіе 1898-1900 г. г. по торховской волости Скудновъ получилъ вознагражденіе въ размѣрѣ 13 руб. 92 коп.

Въ виду вышеизложеннаго, губернская земская управа представляя настоящую жалобу писаря Скуднова на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь доложить, что она съ своей стороны считая невозможнымъ отмѣнить того порядка вознагражденія, который примѣнялся ею ко всѣмъ волостнымъ писарямъ тульской губерніи, *полагала-бы въ ходатайствѣ Скуднова отказать.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Любенковъ.*
Ѳ. Гаяринъ.
гр. Е. Татищевъ.
Ф. Арбузовъ.

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Т У Л А.
ТИП. Н. Д. ФЕРЗУНАТОВА НАСЛ. ВЪ ТУЛѢ.
1906

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія 1905/6 года.

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ

ДОКЛАДЪ

№ 15.

По ходатайству алексинскаго городского добровольнаго пожарнаго общества о выдачѣ единовременнаго пособія на устройство водоемнаго бака.

Правленіе алексинскаго добровольнаго пожарнаго общества обратилось въ губернскую управу съ просьбой оказать ему единовременное денежное пособіе въ размѣрѣ 200 руб. на устройство водоемнаго бака въ одной изъ трехъ пригородныхъ слободъ. Въ подкрѣпленіе своей просьбы представлено слѣдующее:

Единственными источниками въ г. Алексинѣ, снабжающими городъ водою, служатъ два водопроводныхъ резервуара и колодецъ при городской дорогѣ. Въ первыхъ двухъ, вслѣдствіе незначительной емкости ихъ, а также малой производительности ключей, наполняющихъ резервуары,—воды, иногда, особенно лѣтомъ, недостаточно для обыденныхъ хозяйственныхъ надобностей жителей; колодецъ-же на городской дорогѣ, хотя и изобилуетъ водою, но находится почти на окраинѣ города подъ горою, почему пользованіе водою изъ него при пожарахъ сопряжено съ чрезвычайною медленностью. Эти неблагопріятныя условія борьбы съ огнемъ и служили главною причиною опустошительныхъ пожаровъ въ г. Алексинѣ и слободахъ.

Алексинское добровольное пожарное общество съ момента своего основанія, обратило особенное вниманіе на улучшеніе водоснабженія, безъ чего борьба съ огнемъ ни съ какими образцово-организованными силами не возможна. Въ этихъ цѣляхъ общество, при помощи города,

устроило 2 большихъ запасныхъ водоемныхъ бака, стоимстью приблизительно не менѣе 400 руб., пригородныя же Стрѣлецкая, Пушкарская и Кузнецкая слободы, входящія въ раіонъ дѣятельности алексинскаго добровольнаго пожарнаго общества, до сихъ поръ остаются почти необезпеченными въ отношеніи удобства водоснабженія, а между тѣмъ для нихъ это особенно необходимо, такъ какъ крыши зданій тамъ большею частью соломенныя, а слѣдовательно и легко воспламеняющіяся. Устройство въ слободахъ хотя-бы одного водоемнаго запаснаго бака принесетъ громадную пользу дѣлу борьбы съ огнемъ и добровольное пожарное общество всѣми силами стремится удовлетворить такую настоятельную потребность, но слабыя средства общества, едва позволяющія покрывать текущіе расходы, не даютъ возможности этого осуществить.

При этомъ правленіе общества сообщаетъ, что отчетъ въ расходахъ по устройству бака будетъ доставленъ губернской управѣ.

Алексинское пожарное общество учреждено въ іюнѣ мѣсяцѣ 1899 года по нормальному уставу, утвержденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для городскихъ пожарныхъ обществъ.

Въ настоящее время въ алексинскомъ обществѣ, какъ видно изъ его отчета, числится 60 человѣкъ. Команда пожарная состоитъ изъ 48 лицъ, изъ коихъ только 2 не снабжены мундирами и касками.

Инвентарь общества состоитъ изъ 2 трубъ; 2 баковъ для воды; 2 багровыхъ ходовъ съ 12 лѣстницами, 8 баграми, 11 ломами, 7 лопатами, ведрами, ухватами, кошкой, канатомъ и веревками; 10 карабиновъ; 16 поторовъ; 15 наушниковъ; 100 аршинъ рукава для трубъ; 2 рукавовъ прорезиненныхъ; 7 факеловъ; крановъ для баковъ и пр. Кромѣ того у общества имѣется разныхъ музыкальныхъ инструментовъ для оркестра на сумму 380 руб. Затѣмъ, обществомъ выкопанъ на Радбужѣ прудъ. Источниками дохода общества являются членскіе взносы по 3 руб., ежегодное пособіе отъ тульскаго губернскаго земства въ размѣрѣ 100 руб. (пособіе выдается съ 1900 года), отъ тульскаго общества взаимнаго страхованія, за игру оркестра, отъ лѣсоторговцевъ и др:, всего въ 1905 году предполагается приходъ и расходъ въ 1181 р.

По имѣющимся въ губернской управѣ свѣдѣніямъ за 1905 годъ страховой рискъ земства въ районѣ дѣятельности алексинскаго пожарнаго общества равняется 287 тысячамъ руб., изъ которыхъ на добровольныя страхованія, заключенныя въ чертѣ города, падаетъ свыше 278 тысячъ руб. съ ежегоднымъ платежемъ страховой преміи въ размѣрѣ 1430 руб. На обязательное же страхованіе изъ общей суммы

риска приходится лишь около 9 тысячъ руб.

Имѣя въ виду, во 1-хъ) что алексинское пожарное общество раньше не пользовалось единовременнымъ пособіемъ подобно тому какъ губернскимъ земствомъ выдавалось другимъ дружинамъ, въ размѣрѣ 300 руб., во 2-хъ) что правленіемъ общества не представлено смѣты, изъ которой было-бы видно, что на устройство бака необходимо именно 200 руб., и въ 3) вышеприведенныя данныя о суммѣ риска, губернская земская управа полагаетъ, что оказать алексинскому добровольному пожарному обществу единовременное пособіе на устройство бака въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода, но не свыше 200 рублей, было-бы въ интересахъ страхового капитала.

А потому губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ: *поручить управѣ выдать алексинскому добровольному пожарному обществу изъ суммъ страхового капитала единовременное пособіе въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости бака, но не свыше 200 руб., съ тѣмъ, что-бы о расходѣ этого пособія обществомъ былъ доставленъ въ управу отчетъ.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Гр. Е. Татищевъ.*
Ф. Арбузовъ.
В. Любенковъ.
Ф. Гаярinъ.

Страховой инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
ТИП. И. Д. ФОРТУНАТОВА НАСЛ. ВЪ ТУЛѢ
1906.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Очередная сессія $190^5/_6$ года.

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

ДОКЛАДЪ.

№16.

По ходатайству веневскаго городского добровольнаго пожарнаго общества о выдачѣ ему ежегоднаго пособія.

Правленіе веневскаго городского добровольнаго пожарнаго общества сообщило губернской земской управѣ, что общее собраніе, въ засѣданіи своемъ 24-го іюля 1905 г., между прочимъ, постановило: возбудить передъ тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о выдачѣ веневскому пожарному обществу ежегоднаго безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 300 руб. Какъ на основаніе къ удовлетворенію этого ходатайства, правленіе указало на слѣдующее:

Стремясь оказывать помощь при тушеніи пожаровъ населенію пригородныхъ слободъ, въ которой оно, за неимѣніемъ своихъ пожарныхъ инструментовъ, болѣе нуждается, чѣмъ городъ, имѣющій общественную пожарную команду, пожарное общество въ текущемъ году, съ помощью полученнаго отъ губернской земской управы пособія, построило при въѣздѣ въ озеренскую и городенскую слободы два каменныхъ сарая, снабдивъ ихъ пожарными обозами. Эти обозы, при бывшихъ въ минувшее лѣто двухъ пожарахъ въ городенской слободѣ, принесли большую пользу при энергичномъ дѣйствіи пожарной команды добровольнаго общества, такъ, что пожаръ ограничился въ каждомъ случаѣ только однимъ домомъ.

Кромѣ пользы, приносимой при тушеніи пожаровъ, пожарное общество оказываетъ хорошее вліяніе на крестьянское населеніе пригородныхъ слободъ, которое, участвуя черезъ своихъ уполномоченныхъ на общихъ собраніяхъ пожарнаго общества, серьезно относится къ пожарному дѣлу.

Но что-бы оказывать большее противодѣйствіе пожарнымъ бѣдствіямъ, веневское пожарное общество въ первые годы своего существованія очень нуждается въ средствахъ на пріобрѣтеніе большого количества пожарныхъ трубъ и инструментовъ, на покупку или наемъ лошадей и на другія неотложныя нужды общества, что и вызываетъ пожарное общество просить помощь у Губернскаго Земскаго Собранія, будучи увѣреннымъ, что оно оправдаетъ этотъ расходъ земства, оказывая помощь при тушеніи пожаровъ какъ въ городѣ, гдѣ есть не мало строеній, застрахованныхъ въ земствѣ, такъ и въ пригородныхъ слободахъ, входящихъ въ раіонъ дѣятельности пожарнаго общества, гдѣ насчитывается болѣе 400 дворовъ, а со временемъ, и въ другихъ близь лежащихъ къ городу селеніяхъ.

Въ дополненіе къ означеннымъ свѣдѣніямъ управа, на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ мѣстнаго агента земскаго страхованія, имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, что веневское городское пожарное общество учреждено начальникомъ губерніи 15-го ноября 1903 года и дѣйствуетъ по нормальному уставу городскихъ пожарныхъ обществъ, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 23 января 1896 года. Членскій взносъ установленъ для дѣйствительныхъ членовъ въ размѣрѣ 1 рубля, для членовъ жертвователей не менѣе 3 рублей. Затѣмъ, общество пользуется установленнымъ взносомъ ежегодно отъ каждаго двора по 20 коп. всѣхъ, прилегающихъ къ городу, пригородныхъ слободъ, имѣющихъ всего 383 двора. Кромѣ того то-же общество получило отъ губернскаго земства единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 рублей.

По имѣющимся въ губернской управѣ свѣдѣніямъ за 1905 годъ страховой рискъ земства въ районѣ дѣятельности веневскаго пожарнаго общества равняется почти 278 тысячамъ, изъ которыхъ на добровольныя страхованія, заключенныя въ чертѣ города, падаетъ около 239 тысячъ съ ежегодною платою страховой преміи въ размѣрѣ 1392 руб.; на обязательное же страхованіе изъ общей суммы риска приходится лишь 39 тысячъ.

Не усматривая изъ этихъ данныхъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства веневскаго пожарнаго общества о выдачѣ ему пособія въ суммѣ большей противъ установленнаго размѣра этихъ пособій для сельскихъ добровольныхъ пожарныхъ дружинъ и пользуясь примѣрами прошлаго, управа имѣетъ честь предложить Губернскому

Земскому Собранію: *ходатайство веневскаго городского добровольнаго пожарнаго общества о выдачѣ ему ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 300 рублей, отклонить и поручить управѣ выдавать означенному обществу, согласно постановленія XXXVII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, пособіе въ размѣрѣ по 100 рублей въ годъ съ тѣмъ, что-бы названное общество ежегодно доставляло въ управу годовой отчетъ какъ денежный, такъ и о своихъ дѣйствіяхъ.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *гр. Е. Татищевъ.*
В. Любенковъ.
Ф. Арбузовъ.
Ф. Гаяринъ.

Страховой Инспекторъ *Е. Буткевичъ.*

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы, съ разрѣшенія Г-на Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
ТИП. К.Д. ФОРТУНАТОВА НАСЛ. ВЪ ТУЛѢ
1906.

Страховой отдѣлъ

ДОКЛАДЪ

№ 17.

по вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ земскаго страхованія строеній отъ огня.

а) По измѣненіи порядка вознагражденія волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла.

22 декабря прошлаго года губернскою управою черезъ мѣстнаго агента земскаго страхованія получено отъ волостныхъ писарей Крапивенскаго уѣзда коллегіальное заявленіе. Въ заявленіи этомъ сообщается, что 25 числа прошлаго 1905 года волостные писаря Крапивенскаго уѣзда, бывъ въ собраніи, имѣли сужденіе о веденіи страхового дѣла. Въ совѣщаніи выяснилось, что со введеніемъ новаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня страховое дѣло сравнительно съ прежнимъ настолько увеличилось, что волостному писарю приходится отвлекаться отъ исполненія другихъ обязанностей по службѣ. Волостному правленію приходится въ настоящее время вести лицевые счета отдѣльно по каждому домохозяину и кромѣ того исполнять различныя порученія мѣстнаго агента: производить выдачу полисовъ, извѣщеній по страхованію и отбирать предварительныя квитанціи отъ лицъ, которыя совсѣмъ не входятъ въ разрядъ крестьянскихъ сословій. Въ сложности всѣмъ дѣломъ волостному писарю приходится заниматься около двухъ мѣсяцевъ, но трудъ его далеко не оплачивается. Въ виду того, что до введенія новаго Положенія, лицевыхъ счетовъ не было и въ настоящее время приходится исполнять работу, за которую вознагрежденіе не выдается, волостные писаря крапивенскаго уѣзда рѣшили: ходатайствовать передъ губернскою земскою управою о назначеніи волостнымъ писарямъ изъ суммъ страхового капитала ежегоднаго вознагражденія по де-

сяти копеекъ съ каждаго двора домахозяина, занесеннаго въ лицевыхъ счетахъ. Въ случаѣ, если губернская управа не найдетъ возможнымъ удовлетворить настоящаго ихъ ходатайства, волостные писаря просятъ передать таковое на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ рѣшеніи не отказать ихъ увѣдомить.

Докладывая Губернскому Земскому Собранію о настоящемъ ходатайствѣ волостныхъ писарей крапивенскаго уѣзда, губернская управа имѣетъ сообщить, что, независимо отъ сего, вопросъ о вознагражденіи волостныхъ правленій за трудъ по веденію страхового дѣла управа вынуждена была поставить на обсужденіе совѣщанія агентовъ земскаго страхованія, бывшаго при губернской управѣ 12-го декабря 1905 года.

До 1898 года волостныя правленія получали вознагражденіе лишь за написаніе третьяго экземпляра общихъ страховыхъ списковъ, составленіе которыхъ производилось черезъ каждые три года. Размѣръ этого вознагражденія до 1898 года былъ установленъ съ каждаго занесеннаго въ общій страховой списокъ двора: по окладному нормальному страхованію въ размѣрѣ $1^1/_2$ коп. и по особой оцѣнкѣ въ размѣрѣ 5 коп. Съ 1898 года вознагражденіе по нормальному страхованію было увеличено съ $1^1/_2$ коп. до $4^1/_2$. Въ то время всѣхъ дворовъ въ губерніи насчитывалось до 200 тысячъ. Общая сумма вознагражденія достигала около 8100 рублей, что составляло въ среднемъ на волость до 30 рублей, а такъ какъ списки составлялись въ теченіе трехъ лѣтъ одинъ разъ, то среднее годовое вознагражденіе каждой волости составляло лишь около 10 руб. Хотя по ст. 78 дѣйствующаго тогда свода правилъ кромѣ означеннаго вознагражденія волостные писаря могли получать, по распоряженію губернской управы, такое-же вознагражденіе и за составленіе дополнительныхъ страховыхъ списковъ, но управа изъ опыта знала, что такой порядокъ можетъ повлечь за собою умышленное дробленіе дворовъ по спискамъ, что въ настоящее время и подтвердилось, этого вознагражденія не выдавала и волостныя правленія пользовались вознагражденіемъ только за составленіе основныхъ списковъ.

Затѣмъ, въ томъ-же 1898 году съ разверсткою недоимки и съ заведеніемъ личныхъ счетовъ, Губернское Земское Собраніе по докладу управы установило, кромѣ выдачи $4^1/_2$ коп. съ двора при огульной переоцѣнкѣ строеній, ежегодно выдавать волостнымъ правленіямъ за успѣшный сборъ страховыхъ платежей и за правильное веденіе страхового дѣла вознагражденіе въ размѣрѣ отъ 15 до 30 руб. на каждую волость, въ зависимости отъ числа дворовъ въ волости, суммы сбора страховыхъ

платежей и пр. условій, для чего и было разрѣшено Собраніемъ ежегодно начиная съ 1899 года, вносить въ смѣту по страховой части 6500 рублей.

При введеніи карточной системы и новаго Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня строеній по порученію XXXVII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о вознагражденіи волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла былъ пересмотрѣнъ вновь. Кромѣ установленнаго вознагражденія до 30 руб. въ годъ на каждую волость и 4½ коп. съ каждаго страхового листка при огульной переоцѣнкѣ строеній, послѣднее вознагражденіе было распространено и на листки дополнительные, составляемые волостными правленіями въ промежуточные года общей регистраціи. За дополнительное страхованіе вознагражденіе было также увеличено и назначено, вмѣсто 5, 10 коп съ каждаго застрахованнаго двора. Вознагражденіе за трудъ по разверсткѣ страховой недоимки было назначено особо, за что волостныя правленія и получили въ 1903 и 1904 г.г. всего 2881 руб.

Представляя данный проектъ вознагражденія на утвержденіе Губернское Земскаго Собранія очередной сессіи 1902 года управа находила, что размѣры его необходимо признать вполнѣ достаточными, а тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе, что по закону волостныя правленія обязаны исполнять поручаемыя имъ губернскимъ земствомъ по страховому дѣлу работы безвозмездно и если имѣть въ виду, что населеніе облагая себя, выдаетъ должностнымъ лицамъ волостнаго правленія жалованье для удовлетворенія всѣхъ своихъ потребностей, такъ что въ правѣ требовать и удовлетворенія первой изъ нихъ, къ которой необходимо отнести потребность обезпеченія построекъ отъ пожаровъ. Справедливость этого взгляда подтверждается и закономъ, который отводитъ страховымъ платежамъ преимущественное взысканіе передъ всѣми другими сборами. Затѣмъ, останавливаясь на той точкѣ зрѣнія, что увеличеніе вознагражденія изъ какихъ-бы средствъ оно не производилось, т. е. изъ средствъ ли страхового капитала или мірскихъ суммъ, оно должно прежде всего вызвать увеличеніе и обложенія тогоже населенія, управа находила, что вознагражденіе волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла въ формѣ извѣстнаго опредѣленнаго жалованья внѣ зависимости отъ качества работы не можетъ совпадать съ интересами страхового дѣла. Волостныя правленія, хотя и состоятъ по закону агентами губернскаго земства, отвѣтственнаго за успѣшное веденіе всего страхового дѣла въ губерніи, но какъ мѣстные исполнительные органы ему не подчинены. Наконецъ, кромѣ того выдавать большое вознагражденіе не могутъ дозволять и присущія страховому

дѣлу его особенности. Такія вознагражденія во первыхъ легко могутъ вызвать искусственное увеличеніе, въ прямой ущербъ дѣлу, количества страховыхъ листковъ, а затѣмъ и способствовать тому, что нѣкоторыя волостныя правленія, въ погонѣ за вознагражденіемъ станутъ заключать рискованныя страхованія въ дополнительной суммѣ.

Эти опасенія, которыя были высказаны управою въ 1902 году начинаютъ оправдываться, что, собственно говоря, и заставило управу вновь пересмотрѣть существующій порядокъ вознагражденія волостныхъ правленій.

Прежде всего необходимо указать на то, что установленное вознагражденіе въ размѣрѣ 4 1/2 коп. съ каждаго доставленнаго волостнымъ правленіемъ въ теченіи года страхового листка совершенно не достигаетъ своей цѣли. Этимъ вознагражденіемъ имѣлось въ виду пріохотить волостныя правленія къ исполненію самой важной, съ страховой точки зрѣнія, изъ всѣхъ возложенныхъ на нихъ обязанностей: заставить наблюдать за тѣми измѣненіями въ строеніяхъ каждаго домохозяина, которыя происходятъ послѣ огульной ихъ регистраціи и во время составлять на такіе дворы новые страховые листки. Двухлѣтнее примѣненіе этого вознагражденія показало, что нѣкоторыя волостныя правленія не смотря на то, что трудъ этотъ оплачивается, страховыхъ листковъ не составляютъ и послѣ пожаровъ оказывается масса переустроенныхъ и пропущенныхъ построекъ, незарегистрированныхъ въ страховыхъ листкахъ. Въ эти волости приходится откомандировывать помощниковъ агентовъ земскаго страхованія и заставлять пополнять ихъ цѣликомъ то, что возложено на волостныя правленія. Помощники обыкновенно составляютъ страховые листки на всѣ тѣ дворы, въ которыхъ произошли измѣненія въ одномъ экземплярѣ и отсылаютъ послѣдніе въ волостныя правленія для написанія остальныхъ двухъ. Иногда стоитъ большихъ трудовъ заставить волостныя правленія закончить и эту наполовину уже сдѣланную работу. Наоборотъ, другія волостныя правленія или лучше сказать волостныя писаря установленнымъ вознагражденіемъ съ страхового листка, какъ приходится замѣчать управѣ, начинаютъ злоупотреблять.

Вмѣсто того, что-бы составить одинъ листокъ и помѣстить на него всѣ вновь возведенныя постройки двора волостныя писаря заносятъ сначала одну, а затѣмъ, черезъ нѣкоторый промежутокъ времени другую и т. д. Эта система была особенно замѣтна при перекрытіи строеній желѣзомъ. Устанавливать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вызывалась-ли

дѣйствительная необходимость въ составленіи по нѣсколько страховыхъ листковъ въ теченіи года на одинъ и тотъ-же дворъ нѣтъ возможности. Приходится выдавать вмѣсто 4 ½ коп. 9 и даже болѣе. Несомнѣнно, что разъ испробованія и при томъ крайне легкая система искуственнаго увеличенія причитающагося вознагражденія будетъ съ каждымъ годомъ примѣняться все шире. Относиться снисходительно къ этой непроизводительной, хотя и небольшой, затратѣ страхового капитала нельзя. Почему губернская управа считаетъ необходимымъ это, установленное 2 года тому назадъ, вознагражденіе за дополнительные страховые листки отмѣнить и оставить его въ томъ-же размѣрѣ, т. е. въ размѣрѣ 4½ коп. съ листка каждаго двора лишь, для огульной переоцѣнки. Но вмѣстѣ съ этимъ было-бы вполнѣ справедливымъ измѣнить и порядокъ вознагражденія волостныхъ правленій въ промежуточные годы.

Не слагая съ обязанности волостныхъ правленій каждогодно провѣрять по волости правильность регистраціи построекъ было-бы необходимо обратить особенное вниманіе на дѣятельность и помощниковъ агентовъ земскаго страхованія. Необходимо выработать и установить извѣстный планъ провѣрки и опредѣлить такъ-же, какъ это было установлено при составленіи плановъ на лучшее переустройство селеній, минимумъ числа дворовъ, которое помощникъ обязанъ провѣрять въ теченіи каждаго года, съ тѣмъ, что бы вся губернія провѣрялась-бы въ извѣстное число лѣтъ. Въ основу опредѣленія величины части губерніи, подлежащей провѣркѣ, должна быть положена та часть уѣзда, постройки крестьянъ которой могутъ быть провѣрены безъ особеннаго усилія въ одинъ годъ. Практика прошлыхъ лѣтъ показала, что такою частью можетъ быть приблизительно ⅓ уѣзда. Условіе это имѣетъ еще и то значеніе, что при его соблюденіи создается само собою извѣстный порядокъ провѣрки какъ правильности регистраціи, такъ и оцѣнки построекъ всей губерніи, т. е. въ годъ, слѣдующій за годомъ провѣрки послѣдней части губерніи, будетъ слѣдовать провѣрка той части, которая была провѣрена въ первый годъ, и т. д. Въ этой работѣ было-бы полезно помощниковъ заинтересовать и установить вознагражденіе съ каждаго представленнаго ими страхового листка двора съ тѣмъ, что-бы и листки составлялись-бы ими-же не въ одномъ, а въ трехъ экземплярахъ. Размѣръ вознагражденія могъ-бы быть опредѣленъ въ размѣрѣ ⅔ того, что получаютъ въ настоящее время волостныя правленія, т. е. вмѣсто 4½ коп., 3 коп. съ листка. Необходимо это въ интересахъ

самого дѣла. Большого расхода такое вознагражденіе не составитъ. Практика показала, что составъ построекъ каждогодно мѣняется изъ ста дворовъ въ 10, что составитъ на уѣздъ въ среднемъ около 2000 дворовъ или около 60 руб., но эта сумма должна съ избыткомъ покрыться тѣми страховыми платежами за переустроенныя и вновь возведенныя постройки, которыя при настоящихъ условіяхъ своевременно въ окладъ не попадаютъ. Въ подтвержденіе только что приведеннаго разсчета достаточно указать на то, что изъ всѣхъ сгорѣвшихъ дворовъ въ 1904 году до сего времени не представлены волостными правленіями страховые листки по 1364 дворамъ, что составитъ при среднемъ годовомъ окладѣ двора въ 1 руб. 50 коп. около 2000 тысячъ руб. Сумма эта превышаетъ то вознагражденіе, которое пришлось-бы выдать за своевременное составленіе страховыхъ листковъ на всѣ эти сгорѣвшіе дворы, почти на 1280 руб. Работа помощниковъ агентовъ должна проходить подъ непосредственнымъ контролемъ губернской управы, для чего необходимо установить представленіе ежемѣсячныхъ путевыхъ журналовъ, въ которыхъ указывались-бы всѣ произведенныя поѣздки съ обозначеніемъ тѣхъ селеній, въ которыхъ произведена провѣрка регистраціи строеній.

Не отрицая того, что трудъ волостныхъ правленій по веденію страхового дѣла, конечно лишь въ томъ только случаѣ, если исполнять всѣ возложенныя обязанности, значительно возросъ сравнительно съ тѣмъ, что было до введенія новаго Положенія о взаимномъ страхованіи, губернская управа все таки не можетъ не высказаться, что вознагражденіе съ каждаго домохозяина занесеннаго въ лицевые счеты въ размѣрѣ 10 коп. является чрезмѣрно высокимъ. Сами волостныя писаря крапивенскаго уѣзда указываютъ въ своемъ прошеніи на то, что для исполненія въ совокупности всей работы по страховому дѣлу приходится затрачивать въ теченіи года около двухъ мѣсяцевъ.

Изъ всѣхъ обязанностей лежащихъ на волостныхъ правленіяхъ наиболѣе сложными являются веденіе личныхъ счетовъ, затѣмъ составленіе дополнительныхъ страховыхъ листковъ и пожарныхъ актовъ. Личные счета составляются каждогодно губернскою управою; волостнымъ-же правленіямъ приходится лишь переносить данныя съ нихъ въ свои окладныя тетради и дѣлать отмѣтки о поступившихъ страховыхъ платежахъ. Веденіе всего счетоводства по сбору страховыхъ платежей, если-бы волостныя правленія исполняли законъ, который отводитъ страховымъ платежамъ первенствующее значеніе, сводилось-бы къ затратѣ

самого незначительнаго труда. На составленіе личныхъ счетовъ по всей губерніи страховой отдѣлъ затрачиваетъ около 2700 рабочихъ дней, что составляетъ въ среднемъ на волость около 11 дней. Но такъ какъ эта работа такъ-же, какъ и всякая другая, измѣряется исключительно количествомъ дворовъ въ волости, то и размѣръ затраты времени волостными писарями на исполненіе всѣхъ обязанностей по страховому дѣлу далеко не одинаковый и колеблется въ зависимости отъ размѣра волостей. Минимальное количество дворовъ въ волости равняется въ губерніи 300 дворамъ, максимальное же 2100. Предѣлы колебанія, установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, ежегоднаго вознагражденія волостныхъ правленій за успѣшное веденіе страхового дѣла отъ 15 до 30 р. на волость далеко не соотвѣтствуютъ предѣламъ колебанія размѣровъ волостей въ губерніи. Считая вполнѣ справедливымъ указаніе на необходимость назначать это вознагражденіе съ двора волости, губернская управа и останавливается на этой системѣ вознагражденія.

Размѣръ этого вознагражденія могъ-бы быть установленъ въ количествѣ тѣхъ-же $4^1/_2$ коп. съ двора, которыя получаютъ волостныя правленія при огульной переоцѣнкѣ строеній, что составило-бы въ зависимости отъ числа дворовъ въ волости отъ 13 до 90 руб. на каждую волость. Вознагражденіе въ такомъ размѣрѣ, при максимальной затратѣ волостными правленіями въ теченіе года на исполненіей всей работы по страховому дѣлу 2 мѣсяцевъ, должно быть признано вполнѣ достаточнымъ.

Въ губерніи въ настоящее время насчитывается до 220 тысячъ дворовъ, общая сумма потребная въ теченіи каждаго года на такое вознагражденіе всѣхъ волостныхъ правленій составитъ 9900 руб., т. е. болѣе той суммы, которая была ассигнована XXXVII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на 3400 рублей.

Устанавливая максимумъ ежегоднаго вознагражденія губернская управа считаетъ необходимымъ категорически высказаться противъ выдачи этого вознагражденія какъ опредѣленнаго добавочнаго содержанія безъ оцѣнки труда волостныхъ правленій въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Выдача вознагражденія должна производиться тѣмъ-же порядкомъ, какимъ она производилась до настоящаго времени, т. е. не иначе, какъ по представленіи агентами земскаго страхованія актовъ ревизіи дѣлопроизводства волостныхъ правленій по страховому дѣлу.

Максимумъ вознагражденія долженъ выдаваться лишь тѣмъ волостнымъ правленіямъ, въ которыхъ окажется: во I-хъ, что волостное правленіе сдѣлало на мѣстахъ въ теченіи года провѣрку регистраціи строеній по всѣмъ селеніямъ волости, во 2-хъ, при безнедоимочномъ сборѣ страховыхъ платежей по обязательному страхованію, назначенныхъ къ поступленію и въ 3-хъ, если веденіе счетоводства по сбору страховыхъ платежей и другія дѣла по страхованію въ канцеляріи волостного правленія окажется въ полномъ порядкѣ.

При неисполненіи-же этихъ требованій и въ зависимости отъ размѣра тѣхъ недочетовъ, которые будутъ обнаружены агентами земскаго страхованія при ревизіи волостныхъ правленій вознагражденіе должно выдаваться въ предѣлахъ установленныхъ максимумомъ въ томъ размѣрѣ, который будетъ признанъ губернскою управою соотвѣтствующимъ той дѣятельности волостного правленія, которое было проявлено имъ въ исполненіи возложенныхъ обязанностей по страховому дѣлу.

Предполагать при томъ отношеніи къ страховому дѣлу, которое проявляютъ нѣкоторыя волостныя правленія, что каждогодно ассигнуемая сумма на ихъ вознагражденіе будетъ расходоваться вся, нѣтъ основаній Почему губернская управа имѣя въ виду кромѣ перечисленныхъ текущихъ обязанностей волостныхъ правленій еще и нѣкоторыя спеціальныя порученія, полагала-бы просить Губернское Земское Собраніе разрѣшить управѣ за исполненіе этихъ порученій изъ остатковъ отъ каждаго уѣзда дѣлать надбавки на установленное максимальное вознагражденіе наиболѣе исполнительнымъ волостямъ, но съ тѣмъ, чтобы это добавочное вознагражденіе не превышало въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ 10 руб. на волость.

Въ заключеніе по вопросу о вознагражденіи волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла и успѣшный сборъ страховыхъ платежей губернская управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію отмѣнить установленное вознагражденіе сельскихъ старостъ и сборщиковъ въ размѣрѣ 5% за сборъ разсроченныхъ страховыхъ недоимокъ, такъ какъ мѣра эта не принесла никакихъ практическихъ результатовъ.

б) По вопросу объ измѣненіи существующаго порядка пріема на страхъ общественныхъ построекъ.

XXXVII очередное Губернское Земское Собраніе между прочимъ поручило губернской управѣ передать въ веденіе агентовъ все дѣло по

застрахованію крестьянскихъ общественныхъ построекъ, какъ подлежащихъ обязательному страхованію, такъ и не подлежащихъ ему; съ тѣмъ, что-бы при страхованіи строеній по обязательному страхованію они составляли описи и производили оцѣнку по правиламъ страхованія по особой оцѣнкѣ строеній съ рисками, превышающими 500 руб., и наблюдали за сроками возобновленія страхованій общественныхъ строеній, не подлежащихъ обязательному страхованію. Передача всѣхъ общественныхъ построекъ въ исключительное веденіе агентовъ земскаго страхованія независимо отъ ихъ стоимости и принадлежности состоялась въ то время, когда шла работа по разверсткѣ страховой недоимки. Разверстка показала, что значительныя суммы накопившейся по нѣкоторымъ селеніямъ недоимки принадлежали исключительно невзносу страховыхъ платежей за общественныя постройки. Передачей имѣлось въ виду установить особый надзоръ, такъ какъ платежи за общественныя постройки уплачивались изъ суммъ мирскихъ сборовъ, а эти суммы всегда и вездѣ поступали безъ недоимки. Съ установленіемъ наваго порядка сбора страховыхъ платежей этотъ главный мотивъ, на основаніи котораго было установлено это правило потерялъ значеніе, такъ какъ страховымъ платежамъ обязательнаго страхованія было отведено преимущественное взысканіе въ первые частные сроки. При пересмотрѣ свода правилъ Собраніе, придерживаясь общаго порядка установленнаго тогда для застрахованія строеній по дополнительному страхованію, нашло необходимымъ передать въ веденіе агентовъ лишь болѣе цѣнныя общественныя постройки и тѣ, которыя не могутъ быть показаны въ окладномъ листкѣ того или другого селенія, какъ принадлежащія обществамъ всей волости.

На основаніи ст. 80 свода нынѣ дѣйствующихъ въ Тульской губерніи правилъ по взаимному земскому страхованію строеній отъ огня, изъ числа общественныхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію зданія, принадлежащія обществу всей волости, какъ то: волостныя правленія, школы, больницы, богадѣльни и т. п., а такъ-же и всѣ другія общественныя постройки, стоимостью свыше 500 руб., въ страховые листки не вносятся и страхуются агентами по правиламъ особой оцѣнки.

На основаніи Высочайше утвержденнаго, мнѣнія Государственнаго Совѣта, 25 декабря 1901 г., общественныя постройки находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости подлежатъ обязательному страхованію. Порядокъ застрахованія ихъ въ отношеніи срока страхо-

вания и взысканія страховыхъ платежей установленъ тотъ-же, что и для строеній принадлежащихъ частнымъ лицамъ. Все различіе заключается лишь въ оцѣнкѣ ихъ, которая производится согласно правилъ страхованія дополнительнаго и въ томъ, что страховая сумма этихъ построекъ опредѣляется въ размѣрѣ полной оцѣнкѣ, безъ допускаемаго въ дополнительномъ страхованіи уменьшенія.

Существующій порядокъ страхованія общественныхъ построекъ черезъ агентовъ земскаго страхованія по правиламъ особой оцѣнки кромѣ того, что не совпадаетъ съ требованіемъ закона, но и лишаетъ земство возможности примѣнять къ нимъ правила взысканія страховыхъ платежей, установленныхъ Положеніемъ взаимнаго страхованія. Срокъ страхованія всѣхъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію, пріуроченъ закономъ къ одному общему сроку 1-го января, почему этотъ-же срокъ долженъ быть примѣненъ къ страхованію и всѣхъ общественныхъ построекъ. Страховые платежи за общественныя постройки должны заноситься въ окладные листки, такъ какъ законъ относитъ всѣ установленныя мѣры взысканія лишь къ платежамъ окладнымъ. Примѣненіе этихъ мѣръ предоставлено закономъ особо уполномоченнымъ для того лицамъ. Агенты земскаго страхованія, какъ лица въ этомъ отношеніи необлеченные властью являются безсильными. Не говоря о томъ, что сроки страхованія общественныхъ построекъ при настоящемъ порядкѣ ихъ пріема разбиты, но были уже случаи уничтоженія общественныхъ построекъ не застрахованныхъ и земство по закону обязано было вадавать за нихъ пожарное вознагражденіе.

Этотъ безусловно не согласованный съ закономъ порядокъ пріема на страхъ общественныхъ построекъ губернская управа считаетъ необходимымъ измѣнить и перевести всѣ общественныя строенія подлежащія обязательному страхованію, независимо отъ ихъ страховой суммы, съ описей агентовъ на установленную для нихъ форму страховыхъ листковъ и помѣщать суммы слѣдуемыхъ за нихъ страховыхъ платежей въ окладные листы. Застрахованіе, т. е. составленіе страховыхъ листковъ возложить на волостныя правленія и вмѣнить въ обязанность агентовъ земскаго страхованія по полученіи отъ волостныхъ правленій страховыхъ листковъ на общественныя постройки съ страховою суммою свыше 500 рублей провѣрять послѣдніе на мѣстахъ въ установленные сроки для заключенія дополнительнаго страхованія. Что-же касается неудобства помѣщать окладные платежи за постройки принадлежащія волостнымъ обществамъ въ поселенныя окладные листы, то

что неудобство легко можетъ быть устранено высылкою на такія строенія отдѣльныхъ спеціальныхъ окладныхъ листовъ.

в) По вопросу объ установленіи обязательнаго сведенія сроковъ въ дополнительномъ страхованіи.

По ст. ст. 24, 24[1] и 56 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго положенія страховые платежи по дополнительному страхованію вступающему въ силу въ теченіе года вносятся впередъ при самомъ заключеніи страхованія, а по вступающему въ силу съ 1-го января—не позднѣе 31-го декабря предшествующаго года, при дополнительномъ страхованіи вновь возведенныхъ строеній на срокъ до 1-го января слѣдующаго за ихъ возведеніемъ года, страховой платежъ взимается: за цѣлый годъ, если страхованіе заключается до 1-го іюля, и за полгода, если оно заключается позднѣе.

Дополнительное страхованіе вступаетъ въ силу со дня взноса страховыхъ платежей, а если они внесены до утвержденія страхованія губернскою земскою управою, или уполномоченнымъ управою лицомъ, то со дня этого утвержденія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда дополнительное страхованіе утверждено безъ измѣненія, или съ однимъ лишь уменьшеніемъ страховой суммы, оно считается заключеннымъ въ утвержденной страховой суммѣ со дня взноса страховыхъ платежей. Отъ дѣйствія этихъ правилъ изъемлются лишь дополнительныя страхованія, заключаемыя на срокъ съ 1-го января и вступающія въ силу не ранѣе сего срока. По истеченіи срока, на который дополнительное страхованіе было заключено, оно считается прекратившимся.

Возобновленіе дополнительнаго страхованія на новый годовой срокъ производится посредствомъ взноса причитающагося по этому страхованію платежа не позднѣе того дня когда оканчивается страхованіе. Въ случаѣ взноса платежа позднѣе, страхованіе считается возобновленнымъ на годовой срокъ со дня дѣйствительнаго взноса платежа. Губернской земской управѣ предоставляется отказываться отъ возобновленія страхованій на прежнихъ условіяхъ, если они, по произведенной повѣркѣ оцѣнки страхуемыхъ строеній, окажутся несоотвѣтствующими дѣйствительной стоимости послѣднихъ.

Согласно закона въ тульской губерніи выборъ срока страхованія строеній въ дополнительныхъ суммахъ предоставленъ самимъ страхователямъ. Страхованія принимаются въ теченіи всего года, но Собра-

нію извѣстно, что возобновленіе построекъ и особенно послѣ пожаровъ производится крестьянами постепенно. При дополнительномъ страхованіи такихъ построекъ и при томъ каждый разъ на годичный срокъ со дня взноса страховыхъ платежей на одинъ дворъ получается нѣсколько страховыхъ листковъ или описей. При громадномъ количествѣ дополнительныхъ страхованій такая разбросанность страховыхъ дукументовъ на застрахованія строеній принадлежащихъ одному и тому-же двору кромѣ того, что страшно затрудняетъ съ технической стороны веденіе страхового дѣла, но и связано съ излишними непроизводительными расходами самихъ страхователей. Домохозяину имѣющему разные сроки по застрахованію своихъ построекъ приходится не только уплачивать по каждому изъ нихъ отдѣльно портовый сборъ, но и расходоваться на излишнія поѣздки въ агентство для взноса страховыхъ платежей. Въ виду этого губернская управа полагала-бы необходимымъ, для устраненія перечисленныхъ неудобствъ, установить въ дополнительномъ страхованіи обязательное сведеніе сроковъ и разрѣшить агентамъ для этой цѣли заключать дополнительныя страхованія на сроки менѣе года съ помѣсячнымъ разчетомъ преміи, принимая каждый неполный мѣсяцъ за цѣлый. При этомъ для скорѣйшаго проведенія этого установленія предложить агентамъ земскаго страхованія не дожидаясь въ каждомъ отдѣльномъ подобномъ случаѣ послѣдняго срока страхованія при первомъ возобновленіи сводить всѣ страхованія къ одному общему сроку съ зачетомъ перебранныхъ страховыхъ платежей въ прошломъ году.

г) Относительно пріема на страхъ хорошо устроенныхъ сушилокъ и винныхъ лавокъ.

До пересмотра и дополненія Свода Правилъ постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшимися послѣ 1882 года, хорошо, устроенныя сушилки въ отличіе отъ сушилокъ плохо устроенныхъ и овиновъ, которые по своему хозяйственному назначенію признавались особо опасными и на страхъ не принимались вовсе, были причислены къ разряду построекъ опасныхъ и принимались на страхъ по повышенному тарифу сравнительно съ другими обыкновенными хозяйственными строеніями.

Винныя-же лавки по своей огнеопасности дѣлились въ зависимости отъ матеріала крышъ и своего мѣстонахожденія. Лавки находящіяся

въ селеніяхъ независимо отъ матеріала ихъ крышъ признавались по своему хозяйственному назначенію постройками опасными, такія-же лавки, находящіяся въ городахъ и крытыя желѣзомъ по тарифу премій относились къ строеніямъ не опаснымъ.

Въ 1902 году при пересмотрѣ Свода Правилъ и дополненіи 35 его статьи, гдѣ перечисляются всѣ опасныя постройки принимаемыя на страхъ земствомъ по добровольному страхованію строеній, было опущено изъ вида помѣстить въ перечень этихъ построекъ хорошо устроенныя сушилки и исключить изъ него крытыя желѣзомъ винныя лавки находящіяся въ городахъ.

Объ этомъ опущеніи, которое было тотчасъ-же исправлено особымъ распоряженіемъ, губернская управа и имѣетъ доложить Собранію и просить сдѣлать въ редакціи ст. 35 Свода Правилъ, утвержденнаго XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, соотвѣтствующее дополненіе.

Въ виду всего изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ:

1) Въ ходатайствѣ волостныхъ писарей Крапивенскаго уѣзда о выдачѣ имъ каждогодно вознагражденія за веденіе страхового дѣла въ размѣрѣ 10 коп. съ каждаго домохозяина занесеннаго въ лицевыхъ счетахъ отказать.

2) Установленное вознагражденіе волостныхъ писарей за написаніе третьяго экземпляра дополнительныхъ страховыхъ листковъ въ размѣрѣ 4½ коп. съ листка каждаго двора отмѣнить и оставить это вознагражденіе лишь для опытной переоцѣнки строеній.

3) Установить минимальное количество дворовъ, регистрацію строеній которыхъ помощники агентовъ земскаго страхованія должны каждогодно провѣрять, представляя въ губернскую управу ежемѣсячные путевые журналы съ обозначеніемъ въ нихъ всѣхъ своихъ поѣздокъ и тѣхъ селеній, въ которыхъ произведена провѣрка, въ размѣрѣ ⅓ всѣхъ дворовъ каждаго уѣзда и разрѣшить губернской управѣ выдавать имъ за написаніе всѣхъ трехъ экземпляровъ страховыхъ листковъ съ каждаго листка двора вознагражденіе въ размѣрѣ 3 коп., для чего внести въ смѣту по страховой части начиная съ 1906 года 1000 рублей.

4) Установить максимальный размѣръ ежегоднаго вознагражденія волостныхъ правленій за успѣшное веденіе страхового дѣла въ размѣрѣ 4½ коп. съ каждаго двора волости занесеннаго на страховые листки съ тѣмъ, что-бы максимальный размѣръ выдавался лишь въ томъ случаѣ

если окажется во 1-хъ), что волостное правленіе сдѣлало на мѣстахъ въ теченіе года провѣрку регистраціи строеній по всѣмъ селеніямъ волости, во 2-хъ), при безнедоимочномъ сборѣ страховыхъ платежей по обязательному страхованію, назначенныхъ къ поступленію и въ 3-хъ), если веденіе счетоводства по сбору страховыхъ платежей и другія дѣла по страхованію въканцеляріи волостного правленія окажутся въ полномъ порядкѣ. Поручить губернской управѣ производить выдачу этого вознагражденія въ началѣ слѣдующаго за отчетнымъ года, по представленіи агентами подробно мотивированныхъ актовъ о результатахъ сдѣланныхъ ими ревизій волостныхъ правленій своихъ уѣздовъ и разрѣшить губернской управѣ изъ остатковъ отъ каждаго уѣзда дѣлать надбавки на установленное максимальное вознагражденіе наиболѣе исполнительнымъ волостямъ, но съ тѣмъ, что-бы это добавочное вознагражденіе не превышало въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ 10 рублей на волость. Внести на предметъ выдачи вознагражденія волостныхъ правленій въ смѣту по страховой части, начиная съ 1907 года, 9900 рублей.

5) Замѣнить редакцію ст. 80 Свода Правилъ слѣдующею редакціею: „Данныя страховыхъ листковъ, составленныхъ волостными правленіями на страхованіе зданій принадлежащихъ обществу всей волости, какъ то: волостныхъ правленій, школъ, больницъ, богадѣленъ и т. п.. а также и всѣхъ другихъ общественныхъ построекъ стоимостью свыше 500 рублей должны быть провѣряемы агентами путемъ осмотра ихъ на мѣстѣ въ установленные сроки для заключенія дополнительнаго страхованія.

6) Дополнить ст. 48 Свода Правилъ слѣдующимъ примѣчаніемъ:

„Дополнительное страхованіе строеній, принадлежащихъ одному двору, часть строеній котораго уже состоитъ на дополнительномъ страхѣ, должно сводиться къ сроку первоначальнаго страхованія и премія взиматься по мѣсячному разсчету, считая не полный мѣсяцъ за цѣлый.“

7) Дополнить ст. 35 Свода Правилъ послѣ слова: „крахмальные“ словами: „хорошо устроенныя сушилки“ и послѣ словъ „поименованныя въ п. 18“ словами: „за исключеніемъ находящихся въ городахъ винныхъ лавокъ крытыхъ желѣзомъ.“

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Гр. Е. Татищевъ.*
Ф. Арбузовъ.
В. Любенковъ.
Ф. Гаяринъ.

Страховой инспекторъ *Е. Бутковичъ.*

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Т У Л А.
ТИП. И. Д. ФОРТУНАТОВА НАСЛ. В ТУЛѢ.
1906

СТРАХОВОЙ ОТДѢЛЪ.

№ 18.

По жалобѣ крестьянина деревни Поселокъ, Крапивенскаго уѣзда, Дмитрія Спиридоновича Фомина на разрѣшеніе Крапивенскою уѣздною земскою управою односельцу его возведенія строеній.

Крестьянинъ Дмитрій Спиридоновичъ Фоминъ въ прошеніи, ходатайствуя передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сносѣ построекъ крестьянина Ивана Спиридоновича Фомина, возведенныхъ имъ съ разрѣшенія Крапивенской уѣздной земской управы, заявилъ между прочимъ, что разрѣшеніе уѣздной управы, на возведеніе этихъ строеній, данное въ 1899 году, онъ признаетъ неправильнымъ, какъ потому, что Ивану Фомину въ возведеніи этихъ построекъ было отказано губернскою управою въ 1898 году, такъ и потому, что возведеніемъ построекъ Ивана Фомина стѣсненъ дворъ его, просителя, и ими занято $3^1/_2$ саж. изъ 6 саж. проулка, опредѣленнаго земскимъ агентомъ при распланированіи въ 1874 году ихъ селенія.

Изъ дѣла губернской управы видно, что Иванъ Спиридоновичъ Фоминъ дѣйствительно въ 1898 году ходатайствовалъ передъ нею о разрѣшеніи ему пристроить къ существующей постройкѣ жилую избу и дворъ, занявъ подъ нихъ 4 саж., въ разрѣшеніи возведенія которыхъ Крапивенская уѣздная земская управа отказала ему. Ходатайство это и губернскою земскою управою было оставлено безъ удовлетворенія по слѣдующимъ основаніямъ.

Имѣющійся между строеніями просителя Ивана Фомина и Тихона Жижина проулокъ въ 8 саж. разобщаетъ два гнѣзда строеній мѣрою: одно въ $28^1/_2$ саж., а другое въ $29^2/_3$ саж., а такъ какъ, по разрѣшенію просителю занять 4 саж. проулокъ этотъ долженъ сократиться до 4 саж. и тогда образуется застроеннаго пространства въ этой части селенія около 66 саж. по улицѣ, что не допускается по п. б ст. 5 правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ при возведеніи построекъ въ селеніяхъ, постановлен-

ныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 14-го марта 1877 года, то поэтому и разрѣшеніе просителю постройки противорѣчило-бы означеннымъ правиламъ.

Изъ присланнаго — же Крапивенскою уѣздною земскою управою дѣлопроизводства видно, что на селеніе Поселки, Головлинскіе выселки тожъ, плана, надлежащимъ порядкомъ утвержденнаго, не имѣется; до 1897 года между дворомъ Ивана Фомина, составлявшимъ общую связь съ дворомъ просителя Дмитрія Фомина, и дворомъ Федора Карпова существовалъ проулокъ въ 5 саж. Затѣмъ, въ 1897 году, Иванъ Фоминъ, предположивъ возвести горницу, вошелъ съ Федоромъ Карповымъ въ соглашеніе о переносѣ на свой счетъ и на принадлежащую ему — же, Ивану Фомину, землю строеній Карпова, занимавшихъ $3^1/_3$ саж.; каковая земля поступила во владѣніе Ивана Фомина и по переносѣ построекъ Карпова отъ двора Ивана Фомина до двора уже Тихона Жижина образовалось незастроенно пространство размѣромъ въ $8^1/_3$ саж. Изъ этого то пространства Иванъ Фоминъ и просилъ уѣздную земскую управу разрѣшить занять подъ кирпичную горницу $3^1/_2$ саж. Послѣдняя въ 1899 году, имѣя въ виду, что и по разрѣшенію Фомину застроить $3^1/_3$ саж. проулокъ къ двору Тихона Жижина останется того-же размѣра, т. е. въ 5 саж., который онъ и имѣлъ до переноса построекъ Карпова,— нашла возможнымъ разрѣшить Ивану Фомину возведеніе кирпичной горницы съ оставленіемъ къ двору Тихона Жижина проулка въ 5 саж.

Приведенныя данныя дѣлопроизводства уѣздной управы свидѣтельствуютъ, что надлежащаго плана на селеніе Поселки не имѣется и что строенія Ивана Фомина, къ которымъ онъ по разрѣшенію уѣздной управы пристроилъ новое строеніе, находятся въ связи съ дворомъ просителя. Такъ что заявленіе просителя о застройкѣ Иваномъ Фоминымъ части 6 саж. проулка, опредѣленнаго будто-бы по плану и о стѣсненіи его двора представляется неосновательнымъ и неправильнымъ.

По нынѣ дѣйствующимъ правиламъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, какъ выше сказано, нельзя было разрѣшить Ивану Фомину возведеніе постройки и поэтому постановленіе уѣздной управы о разрѣшеніи Фомину сдѣловало бы признать неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, а постройку Фомина подлежащею сносу. Но при этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе съ одной стороны, то, что постройка Ивана Фомина уже возведена и что, если-бы не состоялось добровольнаго соглашенія между просителемъ и Федоромъ Карповымъ и о сносѣ построекъ послѣдняго на новое мѣсто, въ этой части селенія существовалъ-бы и до настоящаго времени проулокъ такой-же (въ 5 саж.), какой остался и по возведеніи строеній Иваномъ Фоминымъ. При такихъ же условіяхъ признать въ возведеніи построекъ Фомина особо существенное нарушеніе правилъ едва-ли было-бы возможно.

Въ виду этого губернская управа полагаетъ, что возведеніе Иваномъ Фоминымъ построекъ хотя — и несогласованныхъ съ требованіемъ правилъ

о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, нельзя поставить ему въ вину и что возбужденіе судебнаго дѣла о сносѣ этихъ построекъ было-бы по отношенію къ Фомину слишкомъ строгою мѣрою; тѣмъ болѣе, что, какъ выше сказано, $8^1/_3$ саж. проулокъ образовался благодаря матеріальной затраты его—же Фомина и знай онъ, что ему невозможно было-бы занять подъ постройки того количества земли, которое освободилось изъ подъ построекъ Карпова, онъ не сталъ бы тратиться на сносъ строеній послѣдняго и тогда проулокъ остался бы въ 5 саж., т. е. такого-же размѣра, который имѣется и теперь.

А потому губернская земская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію не угодно—ли ему будетъ: *оставить, въ видѣ исключенія, возведенныя крестьяниномъ Иваномъ Спиридоновичемъ Фоминымъ постройки на занимаемомъ имъ мѣстѣ, а прошеніе крестьянина Дмитрія Спиридоновича Фомина о сносѣ этихъ построекъ отклонить.*

Предсѣдатель *Кн. Львовъ.*

Члены: *Евг. Татищевъ.*
Ѳ. Гаяринъ.
Арбузовъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія Г. Начальника Тульской губерніи

ОГЛАВЛЕНІЕ

Докладовъ Губернской Земской Управы Чрезвычайному Тульскому Губернскому Земскому Собранію

20 — 28 февраля 1906 года.

№№	V. Страховой отдѣлъ.	Журналы собранія.	Приложенія къ журналамъ.
1	По вопросу о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за пожары, происшедшіе во время народныхъ волненій и о положеніи перестраховочнаго дѣла.	23 февр. постан. 56 стр. 17.	№ 32 докладъ редак. ком. стр. 68.
2	По вопросу объ утвержденіи, одобреннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ, проекта устава взаимнаго земскаго страхованія движимыхъ имуществъ отъ огня.	22 февр. постан. 32 стр. 9.	№ 9 докладъ редак. ком. стр. 56.
3	По вопросу объ измѣненіи и дополненіи правилъ выдачи безвозвратныхъ пособій погорѣльцамъ при переселеніи на новыя мѣста.	23 февр. постан. 42 стр. 16.	№ 17 докладъ редак. ком. стр. 61.
4	По водоснабженію селеній губерніи въ связи съ общественными работами. *Приложеніе.* Постановленія совѣщаній состоявшихся при Тульской губернской земской управѣ по вопросу объ организаціи работъ по водоснабженіи въ связи съ неурожаемъ губерніи).	21 февр. постан. 3 стр. 7.	—
5	По ходатайству Богородицкаго земскаго собранія объ усиленіи на лѣтніе мѣсяцы штата Богородицкаго земскаго страхового агенства.	23 февр. постан. 40 стр. 15.	№ 15 докладъ редак. ком. стр. 59.

6	По вопросу о выдачѣ крестьянамъ кровельнаго желѣза въ ссуду.	23 февр. постан. 56 стр. 17.	№ 31 докладъ редак. ком. стр. 67.
7	По прошенію крестьянина с. Карачева, Епифанскаго уѣзда Ивана Ивановича Воробьева о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія.	23 февр. постан. 44 стр. 17.	№ 16 докладъ редак. ком. стр. 63.
8	По ходатайству бывшаго агента Д. И. Пафнутьева о выдачѣ ему дополнительнаго процентнаго вознагражденія.	21, 23 и 26 февраля постан. 24, 41 и 44 стр. 7, 15 и 29.	№ 16 докладъ редак. ком. стр. 61 и 84
9	По прошенію крестьянина села Дудина, Веневскаго уѣзда, Федора Леоновича Лунина о выдачѣ ему за сгорѣвшую ригу пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію.	23 февр. постан. 50 стр. 17.	№ 25 докладъ редак. ком. стр. 65.
10	По прошенію крестьянки Авдотьи Акимовны Рожеветиной о выдачѣ ей пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію за сгорѣвшія у нея строенія.	23 февр. постан. 46 стр. 17.	№ 17 докладъ редак. ком. стр. 64.
11	По прошенію крестьянина селенія Избищъ Спасской волости, Веневскаго уѣзда, Филиппа Иванова Афонина о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія.	23 февр. постан. 49 стр. 49.	№ 24 докладъ редак. ком. стр. 64.
12	По прошенію Маріи Владимировны Богомоловой о выдачѣ ей за сгорѣвшія строенія пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію.	23 февр. постан. 45 стр. 17.	№ 21 докладъ редак. ком. стр. 63.
13	По жалобѣ бывшаго Стрѣлецкаго волостного писаря, Алексинскаго уѣзда, Петра Васильева Маслова объ отказѣ ему губернскою управою въ выдачѣ вознагражденія за написаніе третьяго экземпляра дополнительныхъ страховыхъ листковъ.	23 февр. постан. 47 стр. 17.	№ 22 докладъ редак. ком. стр. 64.

14	По жалобѣ Спасъ-Журавенскаго волостного писаря, Каширскаго уѣзда, Владиміра Алексѣевича Скуднова о не выдачѣ ему губернскою управою вознагражденія за составленіе дополнительныхъ страховыхъ списковъ въ 1897—1903 гг. по Торховской и Рудневской волостямъ Тульскаго уѣзда.	23 февр. постан. 48 стр. 17.	№ 23 докладъ редак. ком. стр. 64.
15	По ходатайству Алексинскаго городского добровольнаго пожарнаго общества о выдачѣ единовременнаго пособія на устройство водоемнаго бака.	23 февр. постан. 51 стр. 17.	№ 26 докладъ редак. ком. стр. 56.
16	По ходатайству Веневскаго городского добровольнаго общества о выдачѣ ему ежегоднаго пособія.	23 февр. постан. 52 стр. 17.	№ 27 докладъ редак. ком. стр. 65.
17	По вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ земскаго страхованія строеній отъ огня.	27 февр. постан. 92 стр. 32.	№ 61 докладъ редак. ком. стр. 90.
18	По жалобѣ крестьянина деревни Поселокъ, Крапивенскаго уѣзда, Дмитрія Спиридоновича Фомина на разрѣшеніе Крапивенскою уѣздною управою односельцу его возведенія строеній.	26 февр. постан. 83 стр. 31.	—

2007050818